



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1210

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 decembrie 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 648 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, a Legii nr. 51/1995, în ansamblul său, a Legii nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său, și a Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său .....	2–9
Decizia nr. 667 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice .....	10–12
Decizia nr. 718 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	12–14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
5.842/C. — Ordin al ministrului justiției pentru modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 4.302/C/2021 privind actualizarea pentru anul 2021 a numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat.....	15–32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 648**

din 19 octombrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, a Legii nr. 51/1995, în ansamblul său, a Legii nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său, și a Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Legii nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 20.731/180/2016/a2 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.572D/2018.

2. Dosarul a fost repus pe rol, prin Încheierea din 30 septembrie 2021, în temeiul dispozițiilor art. 400 din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în vederea asigurării posibilității autorului excepției de a se prezenta la dezbateri în fața Curții Constituționale.

3. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent arată că, la dosarul cauzei, autorul excepției de neconstituționalitate a depus documente și concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că își menține concluziile formulate la data de 30 septembrie 2021, de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 20.731/180/2016/a2, **Judecătoria Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Legii nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Vasile Botomei într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției

autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, prevăzută la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 348 din Codul penal, și de folosire fără drept a denumirilor specifice profesiei de avocat, prevăzută la art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că** noțiunile de „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și „avocat” sunt folosite atât de avocați, cât și de magistrați, grefieri, profesori universitari, doctori în drept și alte categorii profesionale, fără a exista o autoritate care să acorde dreptul de a folosi aceste cuvinte și sintagme și fără a exista o autorizație legală care să fie emisă în scopul utilizării lor. Se susține că profesia de avocat, reglementată prin Legea nr. 51/1995, este singura profesie din România în privința căreia este incriminată folosirea fără drept a cuvintelor și sintagmelor specifice acesteia, în cadrul tuturor celorlalte profesii fiind incriminate doar acțiunile de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, prin trimitere la dispozițiile art. 348 din Codul penal. Prin urmare, se arată că prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd prin ce act este aprobată folosirea cuvintelor și a sintagmelor mai sus menționate, cine emite acest act, care sunt limitele dincolo de care utilizarea lor se face fără drept și, respectiv, dacă folosirea fără drept trebuie să cauzeze un prejudiciu a cărui existență să trebuiască a fi dovedită.

7. De asemenea, autorul excepției susține că au fost înregistrate și există certificate de marcă (Certificatul de marcă nr. 140.322 din 13 august 2015, filele 11 și 12, vol. III; Certificatul de marcă nr. 140.818 din 16 septembrie 2015, filele 16 și 17, vol. III, pentru Baroul Dolj; Certificatul de marcă nr. 141.487 din 16 septembrie 2015, filele 21 și 22, pentru Baroul Suceava) prin care au fost rezervate denumiri pe numele și în favoarea persoanei juridice denumite (și înregistrate cu această denumire) Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în București, Str. Academiei nr. 4—6, sc. B, et. 3, ap. 31, sectorul 3, și nu pentru Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 5, din compunerea căreia face parte Baroul Bacău AFJ, cu sediul la adresa str. Mihai Viteazu nr. 12, Bacău. Se susține că, de vreme ce denumirile de „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „barou” și „avocat” au fost rezervate exclusiv, ca denumire de marcă și de servicii juridice, pentru Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în București, Str. Academiei nr. 4—6, sc. B, et. 3, ap. 31, sectorul 3, există un interes al Uniunii Naționale a Barourilor din România cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 5, din compunerea căreia face parte Baroul Bacău AFJ, cu sediul în Bacău, str. Mihai Viteazu nr. 12, ca prezenta excepție să fie admisă. Se arată că, având în vedere dreptul de folosință a denumirilor din marca înregistrată prin Certificatul nr. 140.322 din 13 august 2015, filele 11 și 12, vol. III, și dreptul de a exercita această

folosință al persoanei juridice în favoarea căreia marca în cauză a fost înregistrată, norma juridică ce interzice folosirea denumirilor „avocat”, „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” are ca destinatari și trebuie aplicată persoanelor care nu lucrează sub titulatura acestei mărci.

8. Se arată că art. 16 din Legea nr. 51/1995 a fost abrogat prin Legea nr. 270/2010, care prevedea că persoanele care au o vechime mai mare de 10 ani într-o funcție juridică și cele care sunt doctori în drept să aibă posibilitatea de a se înscrie în profesia de avocat. Se susține că prin declararea ca neconstituțională a Legii nr. 270/2010 va fi repusă în vigoare vechea formă a Legii nr. 51/1995, care prevedea, la art. 16, modalitățile de intrare în profesie anterior menționate.

9. Se cere Curții Constituționale să solicite Senatului României proiectul inițial al Legii nr. 270/2010 și nota de fundamentare a acestui proiect, iar Camerei Deputaților forma proiectului Legii nr. 270/2010 trimisă la Senat și forma adoptată în comisiile parlamentare, pentru a constata că forma finală a Legii nr. 270/2010 este diferită de cea din proiectul propus, că aceasta nu a fost discutată în Senat, iar forma adoptată este neconstituțională.

10. Se face, totodată, trimitere la prevederile art. I pct. 33 din Legea nr. 270/2010, care au introdus art. 59 alin. (6) în cuprinsul Legii nr. 51/1995, articol ce a format conținutul art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, după republicarea acesteia intrată în vigoare la data de 7 februarie 2011 [s.n. — în prezent, art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995], și se arată că inițial acestea au fost prevăzute în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 109 din 9 februarie 2010. Or, preluarea în cuprinsul Legii nr. 51/1995 a unei soluții legislative care a fost declarată neconstituțională, cum este cea de la art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, încalcă prevederile art. 147 din Constituție.

11. Autorul excepției invocă în susținerea acesteia și „Decizia Curții Constituționale din 13 februarie 2018 în cauza privind controlul de neconstituționalitate a dispozițiilor din Legea nr. 317/2004, modificată în 2018, dispusă la sesizarea ÎCCJ secțiile unite și a PNL”, despre care afirmă că folosește la admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate.

12. Se mai susține că acuzațiile de folosire fără drept a denumirilor de „barou”, „avocat” și „U.N.B.R.” își au originea în folosirea acestor denumiri în cadrul tezei de doctorat în drept scrise de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate și în aplicațiile acesteia, teză cu titlul „Răspunderea administrativă. Aspecte practico-științifice în plan comparat: Republica Moldova și România”, autorizată de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice din România.

13. Se susține, totodată, că noțiunea de „paralelism legislativ” este nou-aplicată în jurisprudența Curții Constituționale și că aceasta poate fi folosită în admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, care se află în paralelism legislativ cu prevederile art. 26 și cu cele ale art. 113 din aceeași lege. Se arată că, având în vedere decizia Curții Constituționale mai sus menționată, se impune a fi constatat și paralelismul legislativ invocat în prezenta cauză. În acest sens, se face trimitere la dispozițiile art. 60 alin. (6), art. 25 alin. (2) și (3) și art. 107 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, despre care se afirmă că incriminează exercitarea fără drept a activităților specifice profesiei de avocat.

14. Se arată, de asemenea, că pentru a determina destinatarii normelor de incriminare anterior enumerate trebuie avute în vedere prevederile art. 17, ale art. 59 alin. (1), (2) și (5)

și ale art. 106 din Legea nr. 51/1995, care indică în acest sens Uniunea Națională a Barourilor din România.

15. Se face trimitere la art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 și 73 din Constituție, arătându-se că dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. t) sunt redundante, întrucât Legea fundamentală nu prevede „celelalte domenii” la care acestea fac trimitere. Se arată că legile privind organizarea și exercitarea profesiilor liberale fac parte din categoria legilor organice, întrucât prevăd infracțiuni, cum este cea de exercitare fără drept a profesiilor pe care acestea le reglementează, însă, prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, dispozițiile art. 60 alin. (6) sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd regimul de executare a pedepselor pe care le reglementează, cu atât mai mult cu cât acestea nu fac trimitere la art. 348 din Codul penal, care constituie norma generală pentru exercitarea fără drept a unei profesii sau activități. Pentru acest motiv, se arată că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și, prin aceasta, dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevăd obligativitatea respectării legilor. Sunt invocate, în acest sens, dispozițiile art. 16 alin. (1)—(3) din Legea nr. 24/2000.

16. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât nu indică autoritățile competente să emită autorizația de funcționare și de folosire în mod legal a denumirilor de „barou”, „avocat”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”. Se arată că noțiunile anterior enumerate fac parte din vocabularul uzual al limbii române, iar reglementarea unei infracțiuni într-o lege civilă cu caracter special, cum este Legea nr. 51/1995, fără a prevedea regimul de executare a pedepselor astfel reglementate și fără a face trimitere la Codul penal, constituie o încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

17. Mai mult, se susține că infracțiunea reglementată de art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 nu s-a regăsit în proiectul Legii nr. 270/2010 și nici în proiectul Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ambele proiecte fiind adoptate fără avizul Consiliului Legislativ, aspect ce contravine dispozițiilor Legii nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ.

18. Se arată, totodată, că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât prevederile art. 59 alin. (5) din Legea nr. 51/1995 reglementează Uniunea Națională a Barourilor din România ca succesoare a Uniunii Avocaților din România, care însă nu a fost reînființată, cea dintâi neavând, prin urmare, o persoană juridică căreia să îi succedă. Se susține că, pentru aceste motive, dispozițiile art. 59 alin. (1)—(4) din Legea nr. 51/1995 sunt redundante și inutile. Sunt invocate, totodată, prevederile art. 106 din aceeași lege.

19. Se susține că adoptarea legilor de modificare a Legii nr. 51/1995, respectiv a Legii nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, a Legii nr. 270/2010 și a Legii nr. 25/2017, încalcă principiul bicameralismului, astfel cum acesta este reglementat la art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție. În acest sens, se arată că formele acestor legi adoptate de Camera Deputaților conțin dispoziții care nu au fost dezbătute și adoptate de Senat. Se susține că, potrivit doctrinei și jurisprudenței Curții Constituționale, cele două Camere ale Parlamentului au atribuții egale în adoptarea legilor. Se mai arată că aceleași legi au fost adoptate cu încălcarea prevederilor art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, republicat în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr. 193 din 8 martie 2005. Se mai susține că aceleași proiecte de legi au fost adoptate fără solicitarea avizului Consiliului Legislativ, conform art. 30 din Legea nr. 73/1993. Sunt invocate art. 31 din legea anterior

menționată, precum și dispozițiile art. 2 și 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ. În acest context, se solicită atât instanței în fața căreia a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, cât și Curții Constituționale să solicite Consiliului Legislativ avizele elaborate cu privire la Legea nr. 270/2010 și la Legea nr. 25/2017, precum și avizele elaborate cu privire la amendamentele propuse de Senat, avizele referitoare la modificările adoptate în Comisia juridică din Camera Deputaților și cele referitoare la forma finală a proiectelor acestor legi adoptate în Camera Deputaților.

20. Sunt invocate, în acest sens, prevederile art. 52, 54, 55—60 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, arătându-se că din verificările efectuate pe portalul Parlamentului rezultă că nu au existat solicitări ale avizelor mai sus menționate, motiv pentru care sunt necesare un răspuns scris și înscrisuri din partea Consiliului Legislativ care să certifice toate aceste aspecte.

21. Pentru aceste motive, se susține că Legea nr. 51/1995 este neconstituțională în ansamblul său, întrucât, începând cu cea dintâi formă a sa, nu a reînființat Uniunea Avocaților din România, pentru a asigura o formă de organizare a profesiei de avocat, atunci când această profesie a fost scoasă din subordinea Ministerului Justiției, mai exact după intrarea în vigoare a Decretului-lege nr. 90 din 28 februarie 1990 și a „Comunicatului nr. 145, București”, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 1 martie 1990. Despre comunicatul anterior menționat se afirmă că este cenzurat de la informare pe site-urile legislative, întrucât cuprinde adevărul, respectiv acela că ar fi trebuit reînființată Uniunea Avocaților din România, pentru a putea fi înființată Uniunea Națională a Barourilor din România. Se arată că, după intrarea în vigoare a Comunicatului nr. 145 anterior menționat, care a indicat scopul adoptării Decretului-lege nr. 90 din 28 februarie 1990, legiuitorul, în loc să reînființeze Uniunea Avocaților din România, care să preia atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității profesiei de avocat, a redefinit structura care trebuia să preia aceste atribuții, denumind-o Uniunea Națională a Barourilor din România — U.N.B.R., precizând că este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România, la art. 59 alin. (5) din Legea nr. 51/1995, republicată prin Legea nr. 25/2017. Se arată că, astfel, avocații au fost scoși din subordinea Ministerului Justiției, fiind desființată Uniunea Colegiilor de Avocați din cadrul acestui minister, fără ca aceștia să fie încadrați într-o altă structură. Pentru aceste motive, se susține că Legea nr. 51/1995, în ansamblul său, este neconstituțională. Se face trimitere la art. 107 alin. (2), art. 108 și 109 din Legea nr. 51/1995 și se arată că tot ce a existat anterior Decretului-lege nr. 90 din 28 februarie 1990 și Comunicatului nr. 145 a fost desființat prin efectul prevederilor art. 108 și 109 anterior menționate. Se susține că, pentru aceste motive, prevederile Legii nr. 51/1995 contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție.

22. **Judecătoria Bacău — Secția penală** apreciază că prevederile legale criticate sunt în acord cu dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției. Se arată că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora, fiind, astfel, liber să stabilească natura juridică a faptelor, în funcție de pericolul social pe care îl prezintă, și condițiile răspunderii juridice pentru comiterea acestora.

23. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, documentele și concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Din analiza excepției de neconstituționalitate și având în vedere prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea reține însă că autorul critică, în realitate, dispozițiile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, Legea nr. 51/1995, în ansamblul său, Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 28 decembrie 2010, în ansamblul său, precum și Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 28 martie 2017, în ansamblul său. Prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 au următorul cuprins: „*Folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*”

27. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul de drept și la respectarea Constituției și a legilor, ale art. 11 alin. (1) și (2) cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, ale art. 31 alin. (1) privind dreptul la informație, ale art. 33 cu privire la accesul la cultură, ale art. 44 alin. (1)—(4), (5), (8) și (9) referitoare la dreptul de proprietate privată, ale art. 45 cu privire la libertatea economică, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 61 alin. (2) referitoare la alegerea Camerelor, ale art. 73 cu privire la categoriile de legi, ale art. 75 referitoare la sesizarea Camerelor și ale art. 147 cu privire la efectele deciziilor Curții Constituționale.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la *criticile de neconstituționalitate extrinsecă* formulate în prezenta cauză, Curtea reține următoarele:

29. Cu privire la critica de neconstituționalitate conform căreia Legea nr. 270/2010 și Legea nr. 25/2017 au fost adoptate cu încălcarea *principiului bicameralismului*, Curtea reține că, în jurisprudența sa, spre exemplu, în cuprinsul Deciziei nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 358 din 28 mai 2009, și al Deciziei nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului. Aceste criterii esențiale cumulative sunt următoarele: a) existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului; b) existența unei configurații deosebite, semnificativ diferite, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

30. În ceea ce privește Legea nr. 270/2010, din analiza comparată a documentelor privind inițierea și desfășurarea procesului legislativ în cauză, respectiv a formei adoptate de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a celei adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, Curtea constată că în forma Legii nr. 270/2010 adoptată de Camera Deputaților a fost modificată dispoziția prevăzută la art. 13 lit. b), înlocuindu-se sintagma „sau a săvârșit abuzuri împotriva profesiei de avocat, stabilite prin procedura prevăzută în Statutul profesiei de avocat” cu sintagma „sau a săvârșit abateri disciplinare grave, sancționate cu măsura excluderii din profesie, ca sancțiune disciplinară”; în cuprinsul art. 16 alin. (1) a fost introdusă sintagma „cel puțin anual și la nivel național”; a fost eliminat alin. (1<sup>1</sup>) al art. 16, referitor la dobândirea calității de avocat definitiv de către persoana care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani; la alin. (3) al aceluiași art. 16, sintagma „comisiile de examen teritoriale” a fost înlocuită cu sintagma „comisia națională de examen”; a fost modificat alin. (5) al art. 16, acesta prevăzând aplicabilitatea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și aplicabilitatea acestora în cazul judecătorilor de la instanțele internaționale; au fost modificate alin. (1)—(5) ale art. 19 referitoare la dobândirea calității de avocat definitiv, acestea fiind corelate cu noul cuprins al legii; la art. 20 a fost introdus alin. (2<sup>1</sup>), care prevede o excepție de la dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol în cazul cabinetului asociat, al societății civile și al societății cu răspundere limitată în care este asociat sau manager cel cărui a s-a aplicat interdicția prevăzută la alin. (1) și (2) ale art. 20; din cuprinsul alin. (4) al art. 20 a fost eliminată sintagma „sub sancțiunea săvârșirii unor abateri disciplinare grave”; a fost eliminată din cuprinsul alin. (2<sup>1</sup>) al art. 22 cea de-a doua teză, care prevedea că „neîndeplinirea fără justificare a obligației de perfecționare a pregătirii profesionale constituie, în condițiile prevăzute de lege și de statutul profesiei, abatere disciplinară”; a fost introdus art. 32<sup>1</sup> care prevede funcțiile a căror exercitare constituie vechime în profesia de avocat; în cuprinsul art. 37 a fost introdus alin. (6<sup>1</sup>), care prevede faptele pentru care avocatul nu răspunde penal; la alin. (2) al art. 42, sintagma „sunt acte autentice” a fost înlocuită cu sintagma „au forță probantă deplină până la înscrierea în fals”; a fost eliminat pct. 32 al art. I din Legea nr. 270/2010, care prevedea abrogarea art. 53 alin. (2) lit. e); a fost eliminat pct. 36 al art. I din Legea nr. 270/2010, care prevedea abrogarea art. 63 lit. o); au fost modificate alin. (3)—(5) ale art. 68<sup>11</sup> referitoare la procedura de plată a onorariilor; a fost modificat art. 68<sup>13</sup> care conține dispoziții legale cu privire la procedura de plată a onorariilor; a fost eliminat art. 68<sup>13</sup> întrucât era identic cu art. 68<sup>12</sup>; a fost modificat art. 69 alin. (3) referitor la fondul pe care fiecare barou și-l constituie prin reținerea a 1% din valoarea sumelor virate lunar pentru plata onorariilor; a fost introdus pct. 41 al art. I al Legii nr. 270/2010 referitor la abrogarea art. 77; au fost introduse în cuprinsul art. I al Legii nr. 270/2010 pct. 42, 43 și 44, care prevăd introducerea alin. (2) în cuprinsul art. 80<sup>1</sup> (prin care aplicarea prevederilor capitolului V al Legii nr. 51/1995 referitor la asistența judiciară se extinde în privința avocaților care și-au

obținut calificarea profesională în Confederația Elvețiană și care își exercită profesia pe teritoriul României), modificarea alin. (1) al art. 80<sup>6</sup> (referitor la colaborarea dintre autoritatea română și autoritățile competente din statele membre de origine) și introducerea în cuprinsul Legii nr. 51/1995 a art. 85 (articol ce reglementează îndeplinirea procedurilor și a formalităților de autorizare prin intermediul punctului de contact unic); după sintagma „art. 68<sup>6</sup> lit. b)” din cuprinsul art. II alin. (2) din Legea nr. 270/2010 a fost introdusă sintagma „din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege”.

31. Analizând, în mod similar, forma Legii nr. 25/2017 aprobată de Senat, ca primă Cameră sesizată, și forma aceleiași legi aprobată de Camera Deputaților, care a fost Cameră decizională, Curtea constată că, în textul acestei din urmă forme, din cuprinsul art. 3 alin. (1) a fost eliminată lit. i<sup>1</sup>) referitoare la activitatea avocatului realizată prin analiza împreună cu clientul, în cauzele penale, a oportunității acceptării unor declarații, a versiunilor de declarații pe care clientul le poate face, a strategiei în materia probațiunii etc., prin prezentarea avantajelor sau a dezavantajelor conduitei procesuale a clientului, pentru interesul apărării sale; în cuprinsul art. 3 alin. (3) teza a doua, expresia „potrivit procedurii” a fost înlocuită cu expresia „conform procedurii”; a fost eliminat pct. 5 al art. I din Legea nr. 25/2017, care introducea în cuprinsul Legii nr. 51/1995 art. 14<sup>1</sup> referitor la obligația avocatului de a depune la barou o declarație pe propria răspundere privind apartenența sau neapartenența ca agent sau colaborator al fostelor organe de securitate, ca poliție politică, precum și al serviciilor de informații, aceasta fiind, potrivit formei adoptate de Senat a Legii nr. 25/2017, o condiție de înscriere în avocatură; a fost introdus pct. 5 al art. I din Legea nr. 25/2017, care prevede completarea art. 16 din Legea nr. 51/1995 cu lit. e) referitoare la alte activități prevăzute de lege cu care este compatibilă exercitarea profesiei de avocat; a fost introdus pct. 10 al art. I din Legea nr. 25/2017, care completează art. 25 din Legea nr. 51/1995 cu alin. (3), care prevede ca până la încetarea stării de incompatibilitate cel primit în profesie să fie înscris în tabloul avocaților incompatibili într-o secțiune distinctă; a fost modificat art. 26 alin. (2) în sensul că „exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale” și a fost introdus în cuprinsul aceluiași articol alineatul (3), potrivit căruia „fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale”; a fost introdus pct. 12 al art. I din Legea nr. 25/2017, prin care, la art. 30 din Legea nr. 51/1995 a fost introdus alin. (2), care prevede interdicția de a face parte din organele de conducere a avocaților care au datorii scadente la taxele și contribuțiile stabilite pentru formarea bugetului U.N.B.R. și al baroului, precum și la fondurile Casei de Asigurări a Avocaților din România și ale filialelor; în cuprinsul art. 31 a fost introdus alin. (12), conform căruia avocații pot conveni cu clienții onorarii superioare celor stabilite în tabloul onorariilor minimale adoptat de Consiliul U.N.B.R.; a fost modificat alin. (1<sup>1</sup>) al art. 31, în sensul restrângerii categoriilor de înscrisuri exceptate de la măsura ridicării și de la măsura confiscării la înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său și la înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client; a fost eliminat din cuprinsul art. 35 alin. (12) referitor la procedura percheziției sediului avocatului și a domiciliului acestuia; a fost introdus alin. (3) al art. 35, referitor la condițiile în care raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă poate face obiectul supravegherii tehnice; din cuprinsul alin. (1) al art. 39 a fost eliminată sintagma „sau persoanelor prevăzute de art. 308 Cod penal” referitoare la interdicția asimilării avocaților cu

funcționarii publici; din cuprinsul art. 39 a fost eliminat alin. (4) referitor la folosirea de către client a opiniilor și sfatului avocatului în scopuri ilegale, la obligația avocatului de a se abține de la asistarea și sfătuirea conștientă a unui client în activități infracționale și la ipotezele în care avocatul este obligat să își asume sau să susțină afirmațiile clientului său; din cuprinsul art. 39 a fost eliminat alin. (7) care prevedea că opiniile juridice ale avocatului nu pot angaja nicio formă de răspundere juridică; din cuprinsul art. 40 a fost eliminat alin. (5) care prevedea că răspunderea avocatului nu poate fi atrasă de folosirea în scopuri ilegale de către client a opiniei și sfatului său; au fost modificate dispozițiile alin. (4<sup>1</sup>)—(4<sup>3</sup>) ale art. 46 referitoare la obligația de confidențialitate a avocatului; a fost modificat art. 48 cu privire la orice comunicare publică sau orice publicitate făcută de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei; a fost eliminat din cuprinsul Legii nr. 51/1995 art. 48<sup>1</sup> referitor la răspunderea avocatului pentru prejudiciul patrimonial provocat unui client; la art. 56 alin. (2) lit. b), sintagma „adunării generale” a fost înlocuită cu sintagma „adunării generale a barourilor”; la art. 56 alin. (2) lit. h), sintagma „statutul profesiei” a fost înlocuită cu sintagma „statutul profesiei de avocat”, expresia „autorizează funcționarea acestora” a fost înlocuită cu expresia „autorizează funcționarea acestor forme”, iar sintagma „ține evidența acestora” a fost înlocuită cu „în evidența lor”; la art. 56 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>), sintagma „exercitare ilegală a activității de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către persoane fizice sau juridice” a fost înlocuită cu expresia „exercitare sub orice formă a activității specifice de avocat de către persoane”, în finalul aceleiași norme fiind introdusă sintagma „sau, înscriși fiind, nu au dreptul de exercitare a profesiei”; a fost modificată norma de la art. 66 lit. q) referitoare la actele emise de barou ce pot fi anulate pentru cauze de nelegalitate de către Consiliul U.N.B.R.; la articolul 66, litera v) din forma adoptată de Senat a Legii nr. 25/2017 — care prevedea desemnarea de către Consiliul U.N.B.R. a membrilor Consiliului de conducere a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), la propunerea Comisiei permanente a U.N.B.R. — a fost eliminată; a fost introdusă, în cuprinsul art. 66, litera x), potrivit căreia Consiliul U.N.B.R. adoptă, cu caracter de recomandare, tabloul onorariilor minimale pentru serviciile prestate potrivit legii de formele de exercitare a profesiei de avocat; la art. 85 alin. (1<sup>1</sup>), sintagma „la nivelul prevăzut de Codul de procedură penală” a fost înlocuită cu expresia „la nivelul prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la bugetul de stat. Plata dobânzilor/penalităților se face la cererea barourilor”; au fost eliminate pct. 42—46 ale art. I din Legea nr. 25/2017, care cuprindeau dispoziții legale referitoare la Casa de Asigurări a Avocaților, la infracțiuni și pedepse și la abateri disciplinare.

32. Analizând, atât în cazul Legii nr. 270/2010, cât și în cazul Legii nr. 25/2017, forma adoptată de Senat, ca primă Cameră sesizată, și forma adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, Curtea constată că modificările și completările operate de Camera Deputaților în cuprinsul legilor anterior menționate nu au determinat apariția unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, modificările și completările anterior menționate nuanțând sau completând conținutul normativ al acestor legi, fără a modifica sensul lor juridic avut în vedere cu prilejul adoptării acestora de către Senat.

33. În ceea ce privește structura Legii nr. 270/2010 și a Legii nr. 25/2017, Curtea reține că modificările mai sus analizate operate de Camera Deputaților asupra acestor legi nu au determinat modificări majore ale structurii lor față de formele care au fost adoptate de Senat.

34. Pentru toate aceste considerente, modificările și completările operate de Camera Deputaților asupra formelor adoptate de Senat ale legilor nr. 270/2010 și nr. 25/2017 întrunesc cele două condiții ale respectării principiului bicameralismului, referitoare la lipsa unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, respectiv, la lipsa unei configurații deosebite, semnificativ diferite, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, nefiind, prin urmare, contrare dispozițiilor art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție.

35. Cu privire la lipsa avizelor Consiliului Legislativ din procedura de adoptare a Legii nr. 270/2010 și a Legii nr. 25/2017, Curtea menționează că existența acestor avize rezultă din fișa legislativă a legilor respective, aflată pe site-ul Camerei Deputaților. Astfel, din sursa electronică anterior menționată rezultă că, în privința Legii nr. 270/2010, Consiliul Legislativ a emis Avizul nr. 624 din 19 mai 2010, iar în privința Legii nr. 25/2017 a fost emis, în mod similar, Avizul nr. 211 din 9 martie 2015. Referitor la amendamentele formulate cu privire la legile anterior menționate, Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, amendamentele supuse dezbaterii comisiilor și proiectele de legi sau propunerile legislative primite de comisii după adoptarea lor de către una dintre Camerele Parlamentului sunt analizate și avizate de către Consiliul Legislativ la cererea președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond, neexistând, prin urmare, obligația de avizare a tuturor amendamentelor, a proiectelor de legi sau a propunerilor legislative anterior menționate.

36. Referitor la critica de neconstituționalitate potrivit căreia soluția legislativă reglementată la art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 a fost prevăzută în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 26 noiembrie 2008, ordonanță care a fost constatată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 109 din 9 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 18 martie 2010, motiv pentru care includerea acestei norme în cuprinsul Legii nr. 51/1995 încalcă prevederile art. 147 din Constituție, Curtea constată că, prin Decizia nr. 109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/2008 sunt neconstituționale exclusiv pentru motive de neconstituționalitate extrinsecă, reținând încălcarea, cu prilejul adoptării acestei ordonanțe, a prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție și, prin aceasta, a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Așadar, analiza realizată de Curte cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 109 din 9 februarie 2010 nu a avut ca obiect prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995. Pentru aceste motive, nu se poate susține că introducerea în cuprinsul Legii nr. 51/1995 a dispozițiilor art. 59 alin. (6) contravine prevederilor art. 147 din Constituție.

37. În ceea ce privește *criticile de neconstituționalitate intrinsecă* formulate în prezenta cauză, Curtea reține următoarele:

38. Curtea constată că prin Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 24 august 2020, analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, excepție ridicată de același autor (Vasile Botomei) în Dosarul nr. 7.068/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția penală, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 [în prezent art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995], reținând că avocatura reprezintă un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat este exercitată de un corp profesional selectat și care

funcționează după reguli stabilite de lege. S-a reținut, prin aceeași decizie, că această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată neconstituțională, având în vedere faptul că scopul Legii nr. 51/1995 este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora se organizează și se exercită profesia de avocat nu încalcă prevederile constituționale invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate formulate de autorii excepțiilor (Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, Decizia nr. 155 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 17 aprilie 2015, paragraful 14, și Decizia nr. 158 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 25 mai 2017, paragrafele 19 și 20). De asemenea, Curtea a constatat că normele în baza cărora funcționează Uniunea Națională a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R., nu contravin principiilor constituționale invocate, cei care doresc să practice profesia de avocat fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta (Decizia nr. 806 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2007; a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 27 iunie 2018).

39. Totodată, prin Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020, mai sus menționată, Curtea a constatat, în acord cu jurisprudența sa în materie, că, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să aibă loc într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal (Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, precitată, Decizia nr. 129 din 13 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014, și Decizia nr. 158 din 14 martie 2017, paragraful 21, citată anterior; a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, citată anterior).

40. Astfel, prin Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020, citată anterior, Curtea a reținut, potrivit jurisprudenței sale, că incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și care, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii, precum aceea de medic sau de farmacist, să fie practicate de persoane fără calificare și să nu fie angajată răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare. Faptul că cerințe similare, cu aceleași consecințe juridice, au fost impuse și profesiei de avocat constituie o opțiune a legiuitorului, care intră în marja de apreciere a Parlamentului în cadrul activității sale de legiferare (Decizia nr. 339 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 1 iunie 2012; a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, citată anterior).

41. De asemenea, prin Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 3 august 2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, o excepție de neconstituționalitate identică ridicată de același autor cu privire la dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, constatând că organizarea avocaților în barouri și a barourilor în Uniunea Avocaților din România nu contravine normelor din Constituție invocate și în prezenta cauză. Astfel, prin decizia menționată, paragrafele 22, 23 și 26, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii

Naționale a Barourilor din România, constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. fiind interzise, iar actele de constituire și de înregistrare ale acestora, nule de drept. Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca de altfel a oricărei alte activități care prezintă interes pentru societate, este firească și necesară, în vederea stabilirii competenței, a mijloacelor și a modului în care se poate exercita această profesie, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale. Curtea a reținut că legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv de a dispune constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public, având în vedere dispozițiile art. 9 fraza întâi din Constituție, potrivit căroră „*Sindicatelor, patronatelor și asociațiilor profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii*”. Barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, precum și camerele notarilor publici sunt asociații profesionale cu un specific deosebit, întrucât întreaga activitate desfășurată de acestea și de membrii lor este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitățile, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele (Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2004). Curtea a constatat că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 au fost edictate de legiuitor cu scopul de a proteja relațiile sociale referitoare la exercitarea unei profesii liberale, respectiv profesia de avocat, astfel încât aceasta, ca de altfel și alte profesii reglementate de norme speciale, se poate exercita numai cu respectarea legii, iar nu împotriva ei. Așa fiind, Curtea a statuat că prin textul de lege criticat nu este încălcată niciuna dintre prevederile constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate, inclusiv în cauza de față, și anume art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (1), art. 33, art. 44 alin. (1)—(4), (6), (8) și (9) și art. 45 din Legea fundamentală (a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018).

42. Totodată, prin Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020, citată anterior, Curtea a constatat că, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, în ceea ce privește cerințele referitoare la calitatea legii, dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt clare și neechivoce, întrucât destinatarul normei penale de incriminare are posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea ei, sens în care își poate adapta conduita în mod corespunzător. În acest sens, Curtea a statuat în jurisprudența sa (Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012), că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre ele numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Curtea a precizat că redactarea unor legi de o precizie totală poate să fie dificilă, iar o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011). Curtea a constatat că în același sens sunt și Decizia nr. 349 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 10 august 2017, și Decizia nr. 160 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 471 din 7 iunie 2018 (a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018).

43. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută, prevederile constituționale invocate fiind aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față (a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018).

44. În fine, tot prin Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020, Curtea a reținut că autorul excepției este nemulțumit și de modul de interpretare și aplicare — în cauza dedusă judecării — a dispozițiilor de lege criticate. Or, instanța de contencios constituțional a statuat în jurisprudența sa că aspectele ce țin de aplicarea legii intră în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege (Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14, Decizia nr. 500 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 19 noiembrie 2018, paragraful 14, Decizia nr. 524 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 13 ianuarie 2020, și Decizia nr. 824 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020; a se vedea și Decizia nr. 182 din 29 martie 2018).

45. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

46. Referitor la critica conform căreia prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt neconstituționale întrucât nu prevăd prin ce act este aprobată folosirea noțiunilor de „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și „avocat”, cine emite acest act, care sunt limitele dincolo de care utilizarea lor se face fără drept și, respectiv, dacă folosirea fără drept trebuie să cauzeze un prejudiciu a cărui existență să trebuiască a fi dovedită, Curtea reține că aspectele anterior menționate sunt reglementate prin Legea nr. 51/1995, prin Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64 din 3 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, precum și prin legislația conexasă referitoare la organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

47. Astfel, capitolul II al Legii nr. 51/1995 (art. 12—27), precum și secțiunea I a capitolului II din Statutul profesiei de avocat (art. 14—61) reglementează dobândirea calității de avocat și, prin urmare, condițiile în care o persoană deține această calitate. De asemenea, art. 8 din Legea nr. 51/1995 prevede formele de exercitare a profesiei de avocat și modalitatea în care acestea sunt individualizate, prin denumire. Conform normei juridice anterior menționate, aceste modalități de individualizare sunt următoarele: în cazul cabinetului individual — numele avocatului titular, urmat de sintagma „cabinet de avocat”; în cazul cabinetelor asociate — numele tuturor titularilor, urmate de sintagma „cabinete de avocat asociate”; în cazul societăților civile profesionale și al societăților profesionale cu răspundere limitată — numele a cel puțin unuia dintre asociați, urmat de sintagma „societate civilă de avocați” sau, după caz, „societate profesională de avocați cu răspundere limitată”; în cazul cabinetelor grupate — numele fiecărui titular de cabinet, urmat de sintagma „cabinete de avocat grupate”. De asemenea, alin. (3) al art. 8 anterior menționat arată că denumirile astfel reglementate vor figura pe firmele cabinetelor sau societăților, în condițiile stabilite de statutul profesiei, iar alin. (1) al aceluiași articol prevede că denumirea formei de

exercitare a profesiei, individualizată potrivit celor anterior menționate, poate fi păstrată și după decesul sau plecarea unuia dintre asociați, cu acordul acestuia sau, după caz, al tuturor moștenitorilor celui decedat, exprimat în formă autentică.

48. Tot referitor la denumire, art. 191 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat prevede faptul că un cabinet individual este individualizat prin denumire, care cuprinde numele avocatului titular, urmat de sintagma „cabinet de avocat”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași art. 191, denumirea poate figura pe firma cabinetului și se utilizează în actele profesionale, cu respectarea prevederilor acestui statut. Totodată, potrivit art. 193 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cabinetele asociate de avocați se individualizează prin denumire, care cuprinde numele tuturor titularilor, urmate de sintagma „cabinete de avocat asociate”. În fine, conform art. 181 din Statutul profesiei de avocat, ce reglementează dreptul cabinetelor individuale de a se grupa în scopul folosirii în comun a unui patrimoniu profesional și/sau a unor salariați, cabinetele grupate se individualizează printr-o denumire specifică ce cuprinde numele fiecărui titular de cabinet, urmat de sintagma „cabinete de avocat grupate”, iar art. 183 alin. (1) lit. i) din același statut prevede că formele de exercitare a profesiei se individualizează prin denumire, conform dispozițiilor legii și ale aceluiași statut.

49. În ceea ce privește sintagma „Uniunea Națională a Barourilor din România”, art. 108 din Legea nr. 51/1995 reglementează faptul că, la data intrării sale în vigoare, denumirea Uniunea Avocaților din România a fost înlocuită cu denumirea Uniunea Națională a Barourilor din România în toate actele normative.

50. Referitor la pretinsul paralelism legislativ între dispozițiile art. 60 alin. (6), ale art. 26 și 113 din Legea nr. 51/1995 — în actuala numerotare art. 59 alin. (6), art. 25 și, respectiv, art. 107 din Legea nr. 51/1995 —, Curtea reține că prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 incriminează faptele de folosire fără drept a denumirilor „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ori „Uniunea Avocaților din România” sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de Legea nr. 51/1995, pe când art. 25 din aceeași lege incriminează, la alin. (2), exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat, iar la alin. (3) fapta persoanei care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995. De asemenea, art. 107 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 incriminează continuarea, după intrarea în vigoare a acestei legi, a activității de către persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii. Așa fiind, cele trei norme de incriminare vizează fapte diferite, elementul material al laturii obiective al acestora fiind, prin urmare, diferit. Totodată, ele constituie norme penale speciale în raport cu norma penală de la art. 348 din Codul penal, care prevede exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și care are în vedere toate profesiile și activitățile legal reglementate în România, constituind astfel o normă penală cu caracter general.

51. Pentru aceste motive, nu poate fi susținută existența unei suprapuneri a obiectului de reglementare a dispozițiilor art. 59 alin. (6), ale art. 25 și 107 din Legea nr. 51/1995 și, prin urmare, nici existența unui paralelism legislativ între acestea. Totodată, raportul dintre prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 și cele ale art. 348 din Codul penal este un raport de tipul lege specială — lege generală, neputându-se susține abrogarea tacită a dispozițiilor art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 prin intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.



52. Referitor la critica potrivit căreia prevederile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd regimul de executare a pedepselor pe care le reglementează și nu fac trimitere la art. 348 din Codul penal, care constituie norma generală pentru exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, precum și la critica referitoare la redundanța dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. t), întrucât nu reglementează „celelalte domenii” la care acestea fac trimitere, Curtea reține că dispozițiile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 prevăd pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii. În privința amenzii, regimul de executare a acesteia rezultă, în mod direct, din reglementarea sa la art. 61—64 din Codul penal. Cât privește pedeapsa închisorii, Curtea menționează faptul că regimul executării acesteia, precum și regimul de executare a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt reglementate prin Legea nr. 254/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, acesta fiind aplicabil, astfel cum rezultă din interpretarea literală a titlului legii anterior menționate și a dispozițiilor din cuprinsul acesteia, tuturor pedepselor penale privative de libertate, prin urmare și în cazul pedepsei închisorii prevăzute la art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995. Așa fiind, nu se poate reține existența unei obligații constituționale a legiuitorului de a fi reglementat regimul de executare a pedepsei prevăzute la art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 în cuprinsul normei anterior menționate. Totodată, Curtea reține că Legea nr. 51/1995, care constituie lege penală specială, va fi completată cu dispozițiile Codului penal, care constituie legea generală, în privința prevederilor de natură penală din cuprinsul acesteia. Pentru aceste motive, nu se poate susține încălcarea, prin textul criticat, a prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 și 73 din Constituție și nici a dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

53. Totodată, Curtea constată că „celelalte domenii” ale legii organice la care face referire norma constituțională de la art. 73 alin. (3) lit. t) sunt prevăzute în cuprinsul Constituției. Astfel, cu titlu exemplificativ, art. 3 alin. (2) din Constituție prevede că frontierele țării sunt consfințite prin lege organică, cu respectarea principiilor și a celorlalte norme general admise ale dreptului internațional, art. 5 alin. (1) prevede că cetățenia română se dobândește, se păstrează sau se pierde în condițiile prevăzute de legea organică, art. 31 alin. (5) prevede faptul că

57. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 20.731/180/2016/a2 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Legea nr. 51/1995, în ansamblul său, Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său, și Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

organizarea serviciilor publice de radio și de televiziune și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică, potrivit art. 52 alin. (2) din Constituție, condițiile și limitele exercitării dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică se stabilesc prin lege organică, iar conform art. 55 alin. (2) din Constituție, condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare se stabilesc prin lege organică.

54. Nu în ultimul rând, Curtea reține că Legea nr. 270/2010 și Legea nr. 25/2017 sunt legi organice, fiind adoptate de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, astfel cum rezultă din mențiunea ce se regăsește în finalul acestora.

55. Referitor la criticile privind procedura de înființare a Uniunii Naționale a Barourilor din România, la necesitatea reînființării Uniunii Avocaților din România, la Decretul-lege nr. 90 din 28 februarie 1990 și la Comunicatul nr. 145, București, la care autorul face trimitere, analiza acestor aspecte este de competența instanțelor de contencios administrativ, ele nereprezentând probleme de constituționalitate. De asemenea, criticile formulate cu privire la certificatele de marcă, la conținutul tezei de doctorat la care autorul excepției face referire și la determinarea Uniunii Naționale a Barourilor din România ca „destinatar” al dispozițiilor art. 59 alin. (1), (2) și (5) și ale art. 196 din Legea nr. 51/1995 constituie probleme de interpretare și aplicare a legii, și nu aspecte de constituționalitate. Or, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”, motiv pentru care, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate anterior menționate, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

56. Referitor la trimiterea pe care autorul o face la „Decizia Curții Constituționale din 13 februarie 2018 în cauza privind controlul de neconstituționalitate a dispozițiilor din Legea nr. 317/2004, modificată în 2018, dispusă la sesizarea ÎCCJ secțiile unite și a PNL”, despre care afirmă că folosește la admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea constată că, în lipsa identificării deciziei anterior menționate prin numărul acesteia, nu se poate pronunța asupra unei astfel de critici, analiza acesteia presupunând ca instanța de contencios constituțional să se substituie autorului excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 667

din 19 octombrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) și (4)  
din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Elena Bîjă în Dosarul nr. 8.346/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.659D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 octombrie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 19 octombrie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 1 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.346/3/2019, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Elena Bîjă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de stabilire a unor drepturi salariale, potrivit Legii-cadru nr. 153/2017.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia invocă neconstituționalitatea art. 38 alin. (4), prin raportare la art. 39 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017. Astfel, menționează că, deși are grad profesional superior și gradație mai mare decât alți funcționari publici care lucrează în aceeași instituție, aceștia din urmă au salarii de bază mai mari. În familia ocupațională *Administrație* există funcționari publici care au salariul de bază la nivelul maxim, iar autoarea excepției, aflată pe aceeași încadrare, urmează să atingă nivelul maxim de salarizare în anul 2022. Se încalcă în acest fel art. 16 alin. (1) din Constituție, dar și Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, care a fost avută în vedere la adoptarea Legii-cadru nr. 153/2017, prin care s-a urmărit eliminarea

discrepanțelor și a disfuncționalităților cu privire la personalul plătit din fonduri publice. Autoarea susține că art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 ar fi trebuit să reglementeze și situația în care, în urma promovării în funcție/grad/treaptă profesională sau avansare în gradație, dacă rezultă un salariu de bază mai mare decât cel aflat în plată, salariul de bază mai mare al acelei persoane trebuie aplicat tuturor celor care au același grad sau aceeași treaptă profesională, cu aplicarea gradației corespunzătoare fiecărui caz. În aceste condiții, autoarea apreciază că persoanelor aflate în situația sa nu li se recunoaște vechimea în totalitate.

5. Prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție sunt încălcate întrucât contravin Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, paragraful 31, potrivit căreia, pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

6. Mai departe, autoarea susține că se încalcă art. 148 din Constituție, arătând că salariul reprezintă o valoare patrimonială care intră în sfera de aplicare a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În fapt, din cauza dispozițiilor criticate, unii funcționari publici din familia ocupațională *Administrație* vor fi plătiți integral pentru munca depusă abia în 2022, în vreme ce funcționarii din aceeași familie care au deja nivelul maxim de salarizare sunt răsplătiți integral pentru munca depusă.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, care au următorul conținut:

— Art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017: „(1) Prevederile prezentei legi se aplică etapizat, începând cu data de 1 iulie 2017. (...)”

(4) În perioada 2019—2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 147 privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale și art. 148 privind relația dintre dreptul intern și dreptul UE.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a mai examinat critici similare celor formulate în prezenta cauză (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 327 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1279 din 22 decembrie 2020, nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, și nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019) și a constatat constituționalitatea art. 38 alin. (1), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017.

14. Astfel, Curtea a reținut, referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 din Constituție, prin prisma unei pretinse discriminări salariale existente între funcționarii publici care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor autorități ale administrației publice locale la nivel național, precum și între această categorie de personal bugetar și celelalte categorii de personal reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017, că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite, ceea ce permite, în raport cu criteriile obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriilor, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi. De asemenea, Curtea a arătat că reglementarea modului de stabilire a veniturilor lunare pentru personalul plătit din fonduri publice din

aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, în limitele prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (limita minimă — salariul minim brut pe țară și limita maximă — indemnizația lunară corespunzătoare funcției de viceprimar/vicepreședinte al consiliului județean), este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de responsabilitatea, complexitatea și riscurile funcțiilor specifice în cadrul acestei categorii de personal, diferită de alte categorii de personal plătite din fonduri publice.

15. Totodată, Curtea a apreciat că instituirea unor reguli diferite aplicabile diferitelor categorii de personal bugetar nu are semnificația unei discriminări contrare art. 16 din Constituție.

16. De asemenea, Curtea a statuat că legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării, în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat, în același sens fiind și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților lor din bugetul de stat.

17. În același timp, Curtea a precizat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi sau texte legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă deci că într-o astfel de situație nu se pune în discuție o chestiune privind constituționalitatea, ci una de coordonare a legislației în vigoare, de competența autorității legiuitoare.

18. Sub acest aspect, Curtea a observat că, pe fondul prevederilor legale anterioare privind salarizarea bugetarilor, reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice prin Legea-cadru nr. 153/2017 apare ca un proces complex, care, în mod necesar, presupune, în timp, o serie de corecții și corelări cu ansamblul actelor normative care fac parte din fondul activ al legislației, aspecte de competența autorității legiuitoare.

19. Curtea a mai subliniat că modalitatea de aplicare în concret a Legii-cadru nr. 153/2017 excedează controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, aceasta revenind autorităților publice responsabile, iar în caz de litigiu, instanțelor judecătorești. O astfel de constatare se impune și în soluționarea prezentei cauze, deoarece autoarea excepției, pe lângă critici care vizează, în mod nemijlocit, dispozițiile de drept primar de care autoritatea administrativă a ținut seama în ceea ce o privește, este nemulțumită, în realitate, și de modalitatea în care această autoritate le-a interpretat și aplicat la situația sa.

20. În ceea ce privește critica prin care se invocă încălcarea prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, ținând cont de deciziile Curții Constituționale nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, și nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată, întrucât vizează un alt cadru normativ și o altă situație juridică.

21. Distinct de jurisprudența anterior redată, Curtea observă că, în critica raportată la art. 148 din Constituție și prin care se referă la garanția oferită dreptului de proprietate privată în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autoarea excepției nu ține seama de faptul că acest

text constituțional reglementează exclusiv raporturile dintre dreptul intern românesc și dreptul Uniunii Europene. Prin urmare, art. 148 din Constituție nu se referă la problematica tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului și, deci, nici la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Bîjă în Dosarul nr. 8.346/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 38 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 718

din 2 noiembrie 2021

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 18.096/303/2019/a1 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 427D/2020.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, Dan Băzăvan. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, autorul excepției a depus o cerere pentru

comunicarea înregistrării audiovideo a ședinței de judecată și a notelor de ședință, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și al Codului de procedură civilă, precum și concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând criticile invocate în notele scrise prin care a invocat excepția de neconstituționalitate. Astfel, susține, în esență, că prevederile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravin dispozițiilor constituționale invocate, în special art. 44, întrucât obligă contestatorul la cheltuieli inutile, mai ales în cazul executărilor silite, așa încât sunt afectate nivelul de trai, precum și calitatea vieții acestuia. Totodată, cu privire la stabilirea taxei judiciare de timbru, se afirmă că, deși sunt investite cu un singur capăt de cerere, instanțele judecătorești înmulțesc acel capăt de cerere cu numărul reclamanților, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Depune concluzii scrise la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie,

concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 65 din 18 februarie 2020.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 18.096/303/2019/a1, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Dan Băzăvan într-o cauză având ca obiect cererea de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că obligația debitorului de a achita taxa judiciară de timbru sub sancțiunea anulării cererii reprezintă o îngrădire a accesului liber la justiție, fiind astfel încălcate și dreptul fundamental instituit prin art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, dar și Declarația Universală a Drepturilor Omului. Mai mult, creditorul este protejat prin lege, iar debitorul se află pe o treaptă inferioară, întrucât, din diverse motive, ajunge în imposibilitatea de plată a creditului. Așadar, nu există un raționament juridic și nici motive temeinice pentru a se impune o taxă judiciară de timbru pentru neplata căreia să fie sancționat cu anularea cererii de chemare în judecată. Autorul excepției consideră că instanța nu poate reține în culpa sa calculul eronat al taxei judiciare de timbru, întrucât acțiunea este legal scutită de la plata acesteia. Astfel, se îngădesc accesul liber la instanță, dreptul la un proces echitabil, dreptul de a obține satisfacție pentru calculul eronat al pensiei militare de serviciu și pentru scăderea drastică a nivelului de trai.

7. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, deoarece, așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa prin care a analizat neconstituționalitatea textului de lege criticat, accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind astfel justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuate de realizarea actului de justiție. Astfel, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse la dosar, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, prevederi care au următorul conținut normativ: „(1) *În materia executării silite, următoarele cereri se taxează astfel:*

a) *cereri pentru încuviințarea executării silite, pentru fiecare titlu executoriu — 20 lei;*

b) *cereri de suspendare a executării silite, inclusiv a executării provizorii — 50 lei.*

(2) *În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silite nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.*

(3) *În cazul în care prin contestația la executare silită se invocă, în condițiile art. 712 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului, taxa de timbru se stabilește potrivit art. 3 alin. (1).*

(4) *Cererile de întoarcere a executării silite se taxează, în toate cazurile, cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei.”*

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 privind statul român, ale art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 15 privind universalitatea, ale art. 16 care consacră egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii, ale art. 42 privind interzicerea muncii forțate, ale art. 43 care reglementează dreptul la grevă, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 47 referitor la nivelul de trai și ale art. 135 alin. (2) lit. f) potrivit căruia statul trebuie să asigure crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții. De asemenea, se invocă art. 6 paragraful 1, referitor la dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 7, 8 și art. 25 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici, în esență, similare, Curtea respingând excepțiile de neconstituționalitate. În acest sens, sunt Decizia nr. 45 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, Decizia nr. 401 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 29 septembrie 2017, Decizia nr. 169 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 20 august 2018, Decizia nr. 27

din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 10 aprilie 2019, Decizia nr. 432 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 25 octombrie 2019, și Decizia nr. 65 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 11 mai 2020.

15. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că accesul liber la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și, implicit, nici realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

16. Curtea a reținut că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, Curtea a arătat că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

17. De asemenea, Curtea a reținut că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

18. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, ea nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției.

19. Având în vedere că plata taxelor judiciare de timbru este o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească), precum și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii în caz de neplată a acestora sunt justificate.

20. Curtea a mai constatat că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Legalitatea și temeinicia cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se apreciază de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și de legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. În final, Curtea constată că autorul excepției nu motivează pretinsa contrariedade a dispozițiilor criticate cu celelalte prevederi constituționale și convenționale invocate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate. Prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 18.096/303/2019/a1 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 4.302/C/2021 privind actualizarea pentru anul 2021 a numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat

Având în vedere Adresa nr. 7.506 din 9.11.2021 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 105.502 din 10.11.2021, prin care se solicită emiterea ordinului ministrului justiției pentru modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 4.302/C/2021 privind actualizarea pentru anul 2021 a numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici nr. 77 din 5.11.2021, prin care se propune completarea pentru anul 2021 a numărului posturilor vacante destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat cu un număr de 12 posturi vacante în:

1. Camera Notarilor Publici Bacău — 1 post:  
— localitatea Filipești, circumscripția Judecătoria Buhuși;
2. Camera Notarilor Publici București — 1 post:  
— localitatea Ștefan cel Mare, circumscripția Judecătoria Călărași;
3. Camera Notarilor Publici Cluj — 2 posturi:  
— localitatea Vișeu de Sus, circumscripția Judecătoria Vișeu de Sus;  
— localitatea Borșa, circumscripția Judecătoria Vișeu de Sus;
4. Camera Notarilor Publici Craiova — 2 posturi:  
— localitatea Novaci, circumscripția Judecătoria Novaci;  
— localitatea Baia de Aramă, circumscripția Judecătoria Baia de Aramă;
5. Camera Notarilor Publici Galați — 6 posturi:  
— localitatea Nămolosa, circumscripția Judecătoria Liești;  
— localitatea Măxineni, circumscripția Judecătoria Brăila;  
— localitatea Mărașu, circumscripția Judecătoria Brăila;  
— localitatea Paltin, circumscripția Judecătoria Focșani;  
— localitatea Spulber, circumscripția Judecătoria Focșani;

rămase neocupate după exprimarea opțiunilor de către candidații declarați admiși la examenul de definitivat organizat în 6 și 8 septembrie 2021 pentru notarii stagiați,

în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 32 din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.333/C/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului justiției nr. 4.302/C/2021 privind actualizarea pentru anul 2021 a numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 și 852 bis din 7 septembrie 2021, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Numărul de 2.749 de posturi de notar public, din care 2.513 notari publici în funcție, 176 de notari publici suspendați, 3 posturi vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2021, 57 de posturi vacante destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat pentru anul 2020, se actualizează, pentru anul 2021, cu 54 posturi destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat, potrivit anexelor nr. 1—16, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

**2. Anexa nr. 2 se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**3. Anexa nr. 4 se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**4. Anexa nr. 5 se înlocuiește cu anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**5. Anexa nr. 7 se înlocuiește cu anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**6. Anexa nr. 8 se înlocuiește cu anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**7. Anexa nr. 16 se înlocuiește cu anexa nr. 6, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Serviciul profesiei juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,  
**George Bogdan Ilea,**  
secretar de stat

București, 9 decembrie 2021.  
Nr. 5.842/C.

## II. Camera Notarilor Publici Bacău

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătoreiei	Localitatea	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ICCJ 2021 <sup>a</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat 2020 <sup>b</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat 2021	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Bacău	Bacău	Bacău	38 <sup>(1)</sup>	34 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Ionescu Mircea 2. Blăgan Alexandru Iosif 3. Hodorogea Cristina Emilia 4. Umbrărescu Raluca
			Nicolae Bălcescu	1	1	—	—	—	—
			Răcăciuni	1	1	—	—	—	—
			Sasut	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Buhuși	Buhuși	1	1	—	—	—	—
			Filipești	2	—	—	1	1	—
		Moinești	Moinești	4	4	—	—	—	—
			Balcani	1 <sup>(1)</sup>	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Spiridon Cristina
			Comănești	2	2	—	—	—	—
			Dărmănești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Onești	Onești	11 <sup>(1)</sup>	8	—	—	1	1. Blăgan Iosif 2. Vrânceanu Bogdan
			Târgu Ocna	1	1	—	—	—	—
			Slănic-Moldova	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Podu Turcului	Podu Turcului	1	1	—	—	—	—
			Răchitoasa	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		<b>Total județ</b>		<b>63<sup>(1)</sup></b>	<b>53<sup>(2)</sup></b>	—	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>
2.	Neamț	Bicaz	Bicaz	3	2	—	—	1	—
			Bicazu Ardelean	1	—	—	1	—	—
			Poiana Teiului	1	1	—	—	—	—
		Piatra-Neamț	Piatra-Neamț	22 <sup>(1)</sup>	20 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Harbuz Irina 2. Casapu Alexandru
			Borlești	1 <sup>(1)</sup>	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Grigoraș Mihaela
			Roznov	2	2	—	—	—	—
		Roman	Roman	13 <sup>(1)</sup>	12 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Grigoraș Ioan Nicolae

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.



0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Târgu-Neamț	Drăgănești	1	—	—	1	—	—
			Târgu-Neamț	3	3	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>47(1)</b>	<b>40(2)</b>	<b>—</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
	<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>110(1)</b>	<b>93(2)</b>	<b>—</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>11</b>

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Piața-Neamț și asociat pe durată nedeterminată în Târgu-Neamț; David Radu Constantin din 28.03.2016

1 notar public numit în Roman și asociat pe durată nedeterminată în Iași; Vlad Cerasela din 23.03.2021

1 notar public numit în Bacău și asociat pe durată nedeterminată în Buzău, Camera Notarilor Publici Ploiești; Ionuț Gheorghe din 4.03.2020

1 notar public numit în Bacău și asociat pe durată nedeterminată în București; Filip Ana Maria Cristina din 12.04.2017

1 notar public numit în Dărmănești și asociat pe durată nedeterminată în Bacău; Bîrgăoanu Adina Beatrice din 28.03.2014

1 notar public numit în Bacău și asociat pe durată nedeterminată în București; Cristodor Ligia Oana din 27.04.2017

1 notar public numit în Bacău și asociat pe durată nedeterminată în București; Tonea Laura Andreea din 6.04.2020

1 notar public numit în Bacău și asociat pe 3 ani în București; Nica Emanuel din 9.04.2020

1 notar public numit în Bacău și asociat pe 3 ani în București; Ionică Diana Andreea din 9.04.2020

1 notar public numit în Bacău și asociat pe 5 ani în Bacău; Zaharia Ciorcilă Mircea din 31.01.2018

1 notar public numit în Borlești și asociat pe durată nedeterminată în Sibiu, Camera Notarilor Publici Alba Iulia; Alexandru Mariana Lavinia din 8.03.2018

1 notar public numit în Piața-Neamț și asociat pe 5 ani în Buzău, Camera Notarilor Publici Ploiești; Manole Andra-Elena din 10.04.2019

1 notar public numit în Sascut și asociat pe durată nedeterminată în București; Hușțiu Andreea Alexandra din 10.06.2021

1 notar public numit în Roman și asociat pe durată nedeterminată în Iași; Vlad Cerasela din 23.03.2021

1 notar public numit în Balcani și asociat pe durată nedeterminată în Bacău; Mazureac Roxana din 1.02.2021

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 4.302/C/2021)

#### IV. Camera Notarilor Publici București

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătoreiei	Localitatea	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ICCJ 2021a	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat 2020b	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2021	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	București	București	București	601 <sup>(1)</sup>	568 <sup>(2)</sup>	2	1	—	1. Mateescu Adelaide Nicolet 2. Teodorescu Margareta 3. Popa Alina Felicia 4. Jidovu Nicu 5. Buta Gheorghe 6. Popa Octavian 7. Pușcatu Ion Leonard 8. Gașperin Șaimovici Marinela Natalia 9. Dănilă Alexandra Irina 10. Iancu Ana Hermina 11. Grecu Dana Elena 12. Sirbu Carmen 13. Glodeanu Florica 14. Aron Bucurei Mircea 15. Iordache Magdalena

																			16. Floarea Elena 17. Dragne Angela 18. Marin Eugenia 19. Susanu Rodica 20. Becheru Răsvan Cezar 21. Vlasov Ana Maria Vanda 22. Moldovan Mihaela 23. Gheorghe Alina 24. Grigoraș Nina Ecaterina 25. Cerbu Silvia 26. Tândăreanu Nicoleta 27. Mera Luciana 28. Vartires Dana Iarina 29. Irimia Iarina 30. Rusu Aurelia
<b>Total</b>						<b>601(1)</b>	<b>568(2)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>30</b>							
<b>2. Călărași</b>	Călărași	Călărași	Călărași	Călărași	Călărași	9(1)	7(2)	—	—	1	1	1	1. Bucovineanu Alina Denisa						
			Alexandru Odobescu			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Dorobanțu			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Dragalina			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Jegălia			1	—	—	1	—	—	—	—						
			Ștefan cel Mare			5(1)	1	—	1	—	1	1	1. Boroș Alexandra 2. Gheorghe Ioana Andreea						
			Ulmu			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Vlad Țepeș			1(1)	—	—	—	—	—	—	1. Marcu Manuela						
			Vâlcelele			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
		Lehliu-Gară	Lehliu-Gară			3(1)	1	—	—	—	—	—	1. Ivănică Magdalena 2. Neamțiu Ștefan						
			Belciugatele			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Dor Mărunt			1	1(2)	—	—	—	—	—	—						
			Dragoș Vodă			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Frăsinet			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Fundulea			1	1	—	—	—	—	—	—						
			Gurbănești			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Ileana			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
			Nicolae Bălcescu			1(1)	—(2)	—	—	—	—	—	1. Trăilă Victoria Alina						
			Sărulești			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						
		Oltenița	Oltenița			6(1)	5(2)	—	—	—	—	—	1. Manolache Ioana						
			Căscioarele			—	—(2)	—	—	—	—	—	—						

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.

<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Frumușani	—	—(2)	—	—	—	—
			Nana	—	—(2)	—	—	—	—
			Ulmeni	—	—(2)	—	—	—	—
			Radovanu	—	—(2)	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>28(1)</b>	<b>16(2)</b>	—	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
3.	<b>Giurgiu</b>	Bolintin-Vale	Bolintin-Vale	4	4	—	—	—	—
			Găiseni	1(1)	—(2)	—	—	—	1. Mihalache Cristina Mihaela
			Letca Nouă	1(1)	—(2)	—	—	—	1. Dobre Elisa-Maria
			Mihăilești	1	1	—	—	—	—
			Roata de Jos	—	—(2)	—	—	—	—
			Ulmi	—	—(2)	—	—	—	—
			Vânătorii Mici	—	—(2)	—	—	—	—
		Giurgiu	Giurgiu	11(1)	9(2)	—	1	—	1. Costan Irina
			Băneasa	—	—(2)	—	—	—	—
			Călugăreni	—	—(2)	—	—	—	—
			Colibași	—	—(2)	—	—	—	—
			Comana	1(1)	—(2)	—	—	—	1. Nechifor Ana-Maria
			Găujani	—	—(2)	—	—	—	—
			Ghimpați	—	—(2)	—	—	—	—
			Gostinu	1(1)	—(2)	—	—	—	1. Kernveisz Mădălina
			Hotarele	1	1	—	—	—	—
			Iepurești	2(1)	—	—	—	—	1. Chivorchian Maria Arșaluis 2. Iosif Anca Liliana
			Toporu	1(1)	—(2)	—	—	—	1. Tonceanu Diana-Alina
			Vedea	—	—(2)	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>24(1)</b>	<b>15(2)</b>	—	<b>1</b>	—	<b>8</b>
4.	<b>Ialomița</b>	Fetești	Fetești	3	3(2)	—	—	—	—
			Bordușani	—	—(2)	—	—	—	—
			Făcăeni	—	—(2)	—	—	—	—
			Giurgeni	—	—(2)	—	—	—	—
			Mihail Kogălniceanu	—	—(2)	—	—	—	—
			Țândărei	1	1(2)	—	—	—	—
			Săveni	—	—(2)	—	—	—	—

	Slobozia											1							—
	Amara					1		1(2)				—							—
	Ciulința					1 <sup>(1)</sup>		—				—							1. Zamfir Carla Elena
	Ciochina					—		— <sup>(2)</sup>				—							—
	Căzănești					1 <sup>(1)</sup>		— <sup>(2)</sup>				—							1. Ianovici Sorigren Luminița
	Colelia					—		— <sup>(2)</sup>				—							—
	Traian					—		— <sup>(2)</sup>				—							—
	Urziceni					5		4(2)			1	—							—
	Axintele					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—
	Coșereni					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—
	Fierbinți-Târg					1		1(2)			—	—							—
	Movilița					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—
	<b>Total județ</b>					<b>20<sup>(1)</sup></b>		<b>16<sup>(2)</sup></b>			<b>1</b>	<b>1</b>						<b>2</b>	
5.	Ilfov																		
	Buftea					6		6			—	—							—
	Afumați					2		1(2)			—	1							—
	Balotești					1		1			—	—							—
	Chiajna					2		2(2)			—	—							—
	Chitila					3		3			—	—							—
	Corbeanca					3 <sup>(1)</sup>		2(2)			—	—							1. Minculescu Ioana Mădălina
	Gruju					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—
	Moara Vlăsiei					1		1			—	—							—
	Mogoșoaia					1		1			—	—							—
	Nuci					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—
	Otopeni					3		3(2)			—	—							—
	Periș					2		2			—	—							—
	Petrăchioaia					2 <sup>(1)</sup>		—			—	—							1. Trifoi Aranca Arabela 2. Cichirdan Alexandra
	Snagov					2		2			—	—							—
	Ștefănești de Jos					3		3			—	—							—
	Tunari					1		1			—	—							—
	Voluntari					9		9			—	—							—
	Cornetu					1		1(2)			—	—							—
	1 Decembrie					4 <sup>(1)</sup>		2(2)			—	—							1. Constantinescu Liliana
	Berceni					—		— <sup>(2)</sup>			—	—							—

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Bragadiru	2	2	—	—	—	—
			Brănești	2	2	—	—	—	—
			Cernica	1	1	—	—	—	—
			Ciorogârla	1	1	—	—	—	—
			Clinceni	1	1	—	—	—	—
			Dărăști-Ilfov	1	1	—	—	—	—
			Domnești	—	—(2)	—	—	—	—
			Glina	—	—(2)	—	—	—	—
			Jilava	4(1)	2	—	1	—	1. Florea Brîndușa Zoica
			Măgurele	3	3	—	—	—	—
			Pantelimon	2	2	—	—	—	—
			Popești-Leordeni	6	6(2)	—	—	—	—
			Vidra	1	1	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>70(1)</b>	<b>62(2)</b>	—	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
6.	<b>Teleorman</b>	Alexandria	Alexandria	8	8	—	—	—	—
			Nanov	1	1(2)	—	—	—	—
			Orbeasca	—	—(2)	—	—	—	—
		Roșiori de Vede	Roșiori de Vede	3	3(2)	—	—	—	—
			Balaci	1	—	—	—	1	—
			Dobrotești	1	—(2)	—	—	1	—
		Turnu Măgurele	Turnu Măgurele	2	2	—	—	—	—
			Islaz	—	—(2)	—	—	—	—
			Salcia	—	—(2)	—	—	—	—
		Videle	Videle	4(1)	3(2)	—	—	—	1. Istvan Roxana
			Botoroaga	1	—	—	1	—	—
			Drăgănești-Vlașca	—	—(2)	—	—	—	—
			Poeni	—	—(2)	—	—	—	—
		Zimnicea	Zimnicea	2	2(2)	—	—	—	—
			Pietroșani	1(1)	—	—	—	—	1. Crângureanu Steriana Ștefania
			Smârdioasa	—	—(2)	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>24(1)</b>	<b>19(2)</b>	—	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
	<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>767(1)</b>	<b>696(2)</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>55</b>

- (1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.
- (2) 1 notar public numit în Adamclisi, Camera Notarilor Publici Constanța, și asociat pe durată nedeterminată în București: Babu Anamaria din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Adjduj, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Popești-Leordeni: Nițu Ecaterina Alina din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Afumați și asociat pe durată nedeterminată în București: Aron Mihai Florin din 10.07.2017
- 1 notar public numit în Afumați și asociat pe durată nedeterminată în Botosani, Camera Notarilor Publici Suceava: Stanciu-Șfaițer Ecaterina-Roxana din 15.11.2019
- 1 notar public numit în Afumați și asociat pe durată nedeterminată în București: Andrei Alina Francesca din 17.02.2021
- 1 notar public numit în Afumați și asociat până la 1.02.2022 în București: Mălureanu Doru din 1.04.2021
- 1 notar public numit în Alexandru Odobescu și asociat pe durată nedeterminată în București: Dobre Virginia Steluța din 4.03.2014
- 1 notar public numit în Alexandru Odobescu și asociat pe 2 ani în București: Nicolae Leonardo Gabriel din 17.02.2021
- 1 notar public numit în Amara și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihaela Cristina din 27.03.2013
- 1 notar public numit în Amara și asociat până la 31.12.2023 în București: Richiteanu Roxana Camelia din 26.07.2018
- 1 notar public numit în Axintele și asociat pe 5 ani în București: Popa Alexandru din 23.07.2019
- 1 notar public numit în Azuga, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Polihovici Daniela din 29.06.2016
- 1 notar public numit în Azuga, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat până la 17.04.2023 în Măgurele: Ciuhan Anca Alexandra din 24.06.2020
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe 3 ani în București: Nica Emanuel din 9.04.2020
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe 3 ani în București: Ioniță Diana Andreea din 9.04.2020
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Filip Ana Maria Cristina din 12.04.2017
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Cristodor Ligia Oana din 27.04.2017
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Tonea Laura Andreea din 6.04.2020
- 1 notar public numit în Baia de Aramă, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Gherghinoiu Emanoil Theodor din 25.08.2014
- 1 notar public numit în Baia de Aramă, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Mătrăcine Ramona Poliana din 26.04.2017
- 1 notar public numit în Băicoi, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Dejanu Alexandru Nicolae din 5.04.2018
- 1 notar public numit în Băilești și asociat pe durată nedeterminată în București: Bratu-Gheorghe Cătălina-Mihaela din 19.11.2020
- 1 notar public numit în Băneasa și asociat pe durată nedeterminată în Buftea: Coadă Florin Adrian din 25.03.2014
- 1 notar public numit în Băneasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Schally Mubera Valentine Elena din 20.09.2013
- 1 notar public numit în Bărlad, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe durată nedeterminată în București: Finaru Lulu din 2.05.2017
- 1 notar public numit în Belciugatele și asociat pe durată nedeterminată în București: Ianachevici Andra Mihaela din 8.04.2015
- 1 notar public numit în Beliu, Camera Notarilor Publici Timișoara, și asociat pe durată nedeterminată în Fetești: Donose-Enescu Andreea-Raluca din 6.04.2021
- 2 notari publici numiți în Berceni și asociați pe durată nedeterminată în București: Șulea Alexandru din 3.11.2015 și Grigore Marius din 22.01.2016
- 1 notar public numit în Berești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Diaconu Ioana din 4.06.2020
- 1 notar public numit în Breaza, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Harasciuc Cecilia din 14.03.2019
- 1 notar public numit în Bordenabu și asociat pe durată nedeterminată în București: Ion Adrian Alin din 20.12.2019
- 1 notar public numit în Borseac, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe 25 de ani în Voluntari: Munteanu Ovidiu Lazăr din 28.01.2013
- 1 notar public numit în Borșa, Camera Notarilor Publici Cluj, și asociat pe durată nedeterminată în București: Balaci Mihai Alexandru din 19.02.2019
- 1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Buftea: Dan Georgeta din 3.02.2016
- 1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Otopeni: Moise Alin Adrian din 7.05.2020
- 1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Oltenița: Bucur Veronica din 14.04.2015
- 2 notari publici numiți în Călărași și asociați pe durată nedeterminată în București: Ion Marian din 20.12.2019; Ciobanu Alin Constantin din 13.08.2019
- 1 notar public numit în Călugăreni și asociat pe durată nedeterminată în București: Teșu Simona Diana din 19.05.2016
- 1 notar public numit în Călugăreni și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihail Cristian din 27.05.2020
- 1 notar public numit în Călugăreni și asociat pe durată nedeterminată în București: Manole Paul-Alexandru din 1.10.2020
- 1 notar public numit în Căzănești și asociat pe durată nedeterminată în București: Topalu Victor Emilian din 19.02.2019
- 1 notar public numit în Căzănești și asociat pe 2 ani în București: Popovici Corina Daniela din 3.03.2020
- 1 notar public numit în Căscioarele și asociat pe 2 ani în București: Lixandru Iulian Tiberiu Eugen din 27.03.2020
- 1 notar public numit în Cămpulung, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Melciu Cristina-Janina din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Chișinău și asociat pe durată nedeterminată în București: Cojocaru Diana din 9.03.2020
- 1 notar public numit în Chiejna și asociat pe durată nedeterminată în București: Buje Alexandru din 24.11.2020
- 1 notar public numit în Ciocina și asociat pe durată nedeterminată în București: Buje Alexandru din 24.11.2020
- 1 notar public numit în Cochirleanca, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Stoica Ana Maria din 9.10.2019
- 1 notar public numit în Cojașca, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Melciu Cristina-Janina din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Colelia și asociat pe durată nedeterminată în București: Nica Oana Raluca din 5.03.2013
- 1 notar public numit în Colibași și asociat pe durată nedeterminată în București: Panturou Radu Ionuț din 9.03.2021
- 1 notar public numit în Colibași și asociat până la data de 31.12.2023 în București: Pânturou Radu Ionuț din 9.03.2021
- 1 notar public numit în Comana și asociat pe 1 an în București: Bărbădeanu Alexandru din 28.04.2021
- 1 notar public numit în Comana și asociat pe durată nedeterminată în București: Voronca Iris Victoria din 5.12.2019
- 1 notar public numit în Comana și asociat pe durată nedeterminată în București: Aprodu Andreea din 1.09.2020
- 1 notar public numit în Corabia, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Țintă Alina Mihaela din 12.02.2021
- 1 notar public numit în Corbeanca și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Daniela din 11.03.2021
- 1 notar public numit în Cornetu și asociat pe 5 ani în București: Dragomir Ioana-Cristina din 3.02.2021
- 1 notar public numit în Cornetu și asociat până la data de 31.12.2023 în București: Boboc Andreea Laura din 9.03.2021
- 1 notar public numit în Cornetu și asociat pe durată nedeterminată în București: Bănuț Bianca Aurelia din 15.02.2021
- 1 notar public numit în Coșereni și asociat pe durată nedeterminată în București: Micleșcu Bogdan Constantin din 27.10.2017
- 1 notar public numit în Covasna, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe durată nedeterminată în București: Rizea Bianca Gabriela din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Darabani, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat pe durată nedeterminată în București: Costache-Ivanov Andrei din 7.04.2021
- 1 notar public numit în Dăbuleni, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Mocanu Ilinca din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Deleni, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe durată nedeterminată în București: Marinescu Florentina din 4.02.2016
- 1 notar public numit în Dobrotești și asociat pe 5 ani în București: Chirpiziu Nicoleta din 17.02.2017

- 1 notar public numit în Dobrotești și asociat pe durată nedeterminată în București: Ștefănescu Alina Rozalia din 26.11.2013
- 1 notar public numit în Dobrotești și asociat pe durată nedeterminată în Periș: Drăghici Elena Marylen din 5.03.2015
- 1 notar public numit în Domnești și asociat pe durată nedeterminată în București: Chiuzbaian Maria Luiza din 22.11.2013
- 1 notar public numit în Dor Mărunt și asociat pe durată nedeterminată în București: Totorean Bogdan Claudiu Constantin din 14.01.2015
- 1 notar public numit în Dor Mărunt și asociat până la 31.12.2023 în București: Cristea Dragoș Cristian din 1.04.2021
- 1 notar public numit în Dor Mărunt și asociat până la 31.12.2022 în Voluntari: Aron Daniel Ionel din 31.12.2019
- 1 notar public numit în Dorobanțu și asociat pe 4 ani în București: Neagu Dana Andreea din 17.04.2018
- 1 notar public numit în Dragalina și asociat pe durată nedeterminată în București: Stan Mirela din 21.03.2016
- 1 notar public numit în Dragalina și asociat până la data de 31.12.2023 în București: Cocea Stila din 9.03.2021
- 1 notar public numit în Dragalina și asociat pe durată nedeterminată în București: Bălan Diana Iulia din 20.05.2020
- 1 notar public numit în Dragoș Vodă și asociat pe durată nedeterminată în București: Niculescu Andreea Maria din 30.10.2020
- 1 notar public numit în Dragoș Vodă și asociat pe 1 an în București: Ion Andrei Răzvan din 1.10.2020
- 1 notar public numit în Drăgănești-Olt, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 5 ani în București: Gheorghe Elena Daniela din 21.05.2019
- 1 notar public numit în Drăgănești-Viașca și asociat până la 26.01.2024 în Jilava: Mocanu Ștefan Călin din 8.01.2014
- 1 notar public numit în Drăgănești-Viașca și asociat până la 31.12.2024 în București: Costache Mihaela Camelia din 24.12.2019
- 1 notar public numit în Drobeta-Turnu Severin, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Gheorghe Alisa Anda din 27.11.2017
- 1 notar public numit în Făcăeni și asociat pe 2 ani în București: Crijan Tudor-Dorin din 27.03.2020
- 1 notar public numit în Fetești și asociat pe durată nedeterminată în București: Nicolae Cristina Mihaela din 14.11.2017
- 1 notar public numit în Fierbinți-Târg și asociat pe durată nedeterminată în București: Leonte Alexandru din 29.04.2013
- 1 notar public numit în Fitionești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Totis Eduard Anton din 8.01.2014
- 1 notar public numit în Focșani, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 3 ani în București: Ionescu Cristi Ștefania din 9.04.2020
- 1 notar public numit în Frâsinet și asociat pe durată nedeterminată în București: Trăistaru Andreea din 23.12.2013
- 1 notar public numit în Frumusanii și asociat pe durată nedeterminată în București: Dumitrescu Luminița din 16.05.2017
- 1 notar public numit în Galați, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Mocanu Laura Daniela din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Galați, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Năzare Violeta din 14.04.2021
- 1 notar public numit în Găești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Dincă Andreea Georgiana din 29.05.2013
- 1 notar public numit în Gătești, Camera Notarilor Publici București, și asociat pe durată nedeterminată în București: Budeci Ariadna Iulia din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Găujani, Camera Notarilor Publici București, și asociat pe 10 ani în București: Ionescu Ovidia Janina din 10.04.2019
- 1 notar public numit în Ghimpați și asociat pe 3 ani în București: Boșca Oana Teodora din 15.11.2019
- 3 notari publici numiți în Ghimpați și asociați pe durată nedeterminată în București: Teodosiu Ana din 8.01.2014, Cosma Aurel din 4.11.2014 și Stanciu Alina Mihaela din 4.02.2016
- 1 notar public numit în Ghimpați și asociat până la 8.06.2023 în București: Morcov Alexandru din 28.10.2013
- 1 notar public numit în Ghimpați și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihail Ioana Roxana din 27.05.2020
- 1 notar public numit în Giurgeni și asociat pe 5 ani în București: Caragea Nicolae din 11.07.2016
- 1 notar public numit în Giurgiu și asociat pe durată nedeterminată în București: Pelizaru Elisabeta Alexandra din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Gîlna și asociat pe 2 ani în București: Simionescu Iuliana din 21.01.2021
- 1 notar public numit în Gîlna și asociat pe durată nedeterminată în București: Ivănescu Adina din 8.01.2014
- 1 notar public numit în Gîlna și asociat pe durată nedeterminată în București: Nistor Ruxandra din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Gîlna și asociat pe durată nedeterminată în București: Prăjano Ioan Claudiu din 8.04.2015
- 1 notar public numit în Gostinu și asociat pe durată nedeterminată în București: Bivol George Cosmin din 6.05.2020
- 1 notar public numit în Gropeni, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 3 ani în Brănești: Brumaru Ruxandra Iulia din 14.06.2018
- 1 notar public numit în Gropeni, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Doloiu Maria Roberta din 18.05.2021
- 1 notar public numit în Gruiu și asociat până la 31.12.2022 în Voluntari: Dăescu Andrei Radu din 31.12.2019
- 1 notar public numit în Gruiu și asociat pe durată nedeterminată în București: Lazăr Daniela din 10.04.2019
- 1 notar public numit în Gurbănești și asociat pe durată nedeterminată în București: Rădulescu Dumitru Octavian din 8.12.2016
- 1 notar public numit în Holbav, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe 2 ani în București: Negoită Andreea Daniela din 19.04.2021
- 1 notar public numit în Ianca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 7 ani în București: Cloșcă Aurelian Daniel din 23.05.2016
- 1 notar public numit în Iași, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe 5 ani în București: Turcu Doina din 23.07.2019
- 1 notar public numit în Ileana și asociat până la 1.10.2024 în București: Ionescu Olivia din 2.09.2019
- 1 notar public numit în Ileana și asociat pe durată nedeterminată în București: Haranguș Bianca Teodora Ștefania din 5.09.2016
- 1 notar public numit în Independența, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Otopeni: Șerbănescu Simona din 7.05.2020
- 1 notar public numit în Islaz și asociat pe 1 an în București: Cobănsoreanu Olga din 7.04.2021
- 1 notar public numit în Jidvei, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în București: Bălăsoiu Denisa din 14.04.2021
- 1 notar public numit în Jimbolia, Camera Notarilor Publici Timișoara, și asociat pe durată nedeterminată în București: Mănicuță Ioana-Lorena din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Leordeni, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Duminiță Radu Mihail din 10.06.2021
- 1 notar public numit în Letca Nouă și asociat pe durată nedeterminată în București: Agavriloaei Damira Ioana din 2.08.2013
- 1 notar public numit în Letca Nouă și asociat pe 2 ani în București: Nica Sanda din 17.02.2021
- 1 notar public numit în Liesț, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Munteanu Laura Mirela din 4.06.2013
- 1 notar public numit în Matca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 2 ani în București: Luca Viorel din 11.05.2021
- 1 notar public numit în Mărcănești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Vișnioiu Bogdan din 16.05.2017
- 1 notar public numit în Mărcănești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Horgea Cristian Octavian din 15.06.2021
- 1 notar public numit în Măxineni, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Nămoșanu Mihaela din 27.03.2013
- 1 notar public numit în Mera, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Giurgiu: Durbac Marius Laurențiu din 5.04.2018
- 1 notar public numit în Mizil, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Năstase Ana Maria din 19.02.2015
- 1 notar public numit în Moviliza și asociat pe 10 ani în București: Dumitrache Gabriela din 4.11.2019
- 1 notar public numit în Nana și asociat pe durată nedeterminată în București: Moldoveanu Bogdan din 8.01.2014

- 1 notar public numit în Nana și asociat pe durată nedeterminată în Oltenița: Căuș Mălina Veronica din 14.04.2015
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe durată nedeterminată în Alexandria: Todreanu Mircea din 21.02.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici București nr. 36/12.02.2014
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe durată nedeterminată în Zimnicea: Chiriță Alin Claudiu din 4.11.2014
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe durată nedeterminată în București: Ștefan Ana Maria Cristina din 14.06.2018
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe 5 ani în București: Slănină Nicoleta Mariana din 17.01.2020
- 1 notar public numit în Nicolae Bălcescu și asociat pe durată nedeterminată în București: Mermoze Speranța Catrinel din 27.03.2013
- 1 notar public numit în Negrești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Miclescu Răzvan Cristian din 9.03.2020
- 1 notar public numit în Nuci și asociat pe durată nedeterminată în București: Anghelache Geanina Mădălina din 27.03.2019
- 1 notar public numit în Nuci și asociat pe durată nedeterminată în București: Diaconescu Remus Ștefan din 4.07.2017
- 1 notar public numit în Ocnița, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Udrescu Corina Maria din 18.03.2020
- 1 notar public numit în Odorheiu Secuiesc, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe 5 ani în București: Piper Alexandra din 7.04.2021
- 1 notar public numit în Ogra, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe 5 ani în București: Ogrezeanu Carmen și Ionescu Simona Aurora din 28.01.2013
- 2 notari publici numiți în Oltenița și asociat pe durată nedeterminată în București: Grădinaru Costel din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Orbeasca și asociat pe durată nedeterminată în București: Ogrezeanu Costel din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Ostrov, Camera Notarilor Publici Constanța, și asociat pe 5 ani în București: Stan Daniel Costin din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Otopeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Ghiran Ana-Maria din 11.03.2021
- 1 notar public numit în Panciu, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 5 ani în București: Chiparcă Francesca Beatrice din 24.02.2020
- 1 notar public numit în Panceu, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Blăgan Andra din 11.05.2021
- 1 notar public numit în Păunești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat până la 1.10.2024 în București: Lina Daniela din 2.09.2019
- 1 notar public numit în Peceneaga, Camera Notarilor Publici Constanța, și asociat pe 5 ani în București: Cipu Alexandru din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Pitești, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Stănișor Dumitru Emilian din 7.10.2019
- 1 notar public numit în Pitești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe 3 ani în București: Feig Salișen din 9.04.2020
- 1 notar public numit în Ploiești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Cosma Andreea din 6.04.2021
- 1 notar public numit în Poeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihai Cristina din 15.06.2015
- 1 notar public numit în Pogoanele, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe 5 ani în București: Ghinea Ana-Maria-Katharina din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Popești-Leordeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Sassu Raluca Iulia din 7.10.2014
- 1 notar public numit în Popești-Leordeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Paveliu Ileana din 26.04.2017
- 1 notar public numit în Potlogi, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe 5 ani în București: Trifu Larisa Luciana 21.09.2020
- 1 notar public numit în Radovanu și asociat pe 5 ani în București: Solacolu Raluca Ioana 21.09.2020
- 2 notari publici numiți în Roata de Jos și asociați pe durată nedeterminată în București: Ștefan Iulia Silvia din 17.05.2019 și Bunda Andrei din 13.03.2015
- 1 notar public numit în Roata de Jos și asociat până la data de 1.01.2025 în București: Gurău Adriana Lucia din 21.08.2020
- 1 notar public numit în Roata de Jos și asociat pe 2 ani în București: Haraga Cristina din 21.01.2021
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe 5 ani în București: Cărbunaru Andreea Daniela din 13.02.2020
- 3 notari publici numiți în Roșiori de Vede și asociați pe durată nedeterminată în București: Boro Maria din 8.01.2013, Melente Adrian din 23.03.2020 și Grigore Cristian din 29.11.2016
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe 10 ani în București: Chiriță Daniela Florentina din 4.01.2019
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe durată nedeterminată în Chitila: Zamfir Mihail din 4.01.2019
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat până la 25.07.2022 în București: Trăistaru Ionel din 9.08.2017
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe 5 ani în București: Popovici Alexandra din 21.09.2020
- 1 notar public numit în Sălcia și asociat pe 25 de ani în Urziceni: Dan George din 7.03.2014
- 1 notar public numit în Săscut, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Huștu Andreea Alexandra din 10.06.2021
- 1 notar public numit în Sărulești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe 10 ani în București: Nicolae Balaș Didina din 11.08.2016
- 1 notar public numit în Sărulești și asociat pe 2 ani în București: Nistor Florian din 5.05.2021
- 1 notar public numit în Săveni și asociat pe durată nedeterminată în Bolintin-Vale: Miltescu Simona Elena din 25.04.2017
- 1 notar public numit în Scornicești, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 5 ani în București: Trofin Iulia din 1.10.2020
- 1 notar public numit în Scornicești, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat până la data de 1.02.2022 în București: Preda Diana Georgiana din 1.04.2021
- 1 notar public numit în Scornicești, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Lungu Sorin Mihail din 7.04.2021
- 1 notar public numit în Slatina, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Murugă Denisa Maria din 3.02.2020
- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în București: Chatzifilippidis Ioana Ruxandra Victoria din 10.11.2017
- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în București: Tatu Vasile Daniel din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în Giurgiu: Naidin Ana Maria din 20.04.2016
- 1 notar public numit în Slobozia, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Costache Oana Cristina din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Smârdioasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Lăncrăjan Mihail Marius din 3.03.2016
- 1 notar public numit în Smârdioasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Albu Răzvan Marian din 5.12.2019
- 1 notar public numit în Șirna, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Dinu Vlad Alexandru din 30.01.2020
- 1 notar public numit în Ștefănești, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat până la data de 17.01.2023 în București: Vorniceanu-Vidrașcu Cristina din 21.11.2017
- 1 notar public numit în Tâmboliești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Laura Cristina din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Târgoviște, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Nițu Cristina Georgeta din 29.07.2014
- 1 notar public numit în Târgu Jiu, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 4 ani în București: Cercel Cosmin Sebastian din 17.04.2018
- 1 notar public numit în Târgu Jiu, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 3 ani în București: Volintiru Daniela Claudia din 18.05.2021
- 1 notar public numit în Tisău, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Cătălin Alexandru din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Toplița, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Ana Maria din 12.07.2016
- 1 notar public numit în Toporu și asociat pe 5 ani în București: Stăniță Liliana Ioana din 10.06.2020
- 1 notar public numit în Trăian și asociat pe 2 ani în București: Dragomir Tudor Radu din 3.03.2020
- 1 notar public numit în Trușești, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat până la 31.12.2024 în București: Aristotel Ștefania Georgia din 24.12.2019
- 1 notar public numit în Tulcea, Camera Notarilor Publici Constanța, și asociat pe 3 ani în București: Paris Alexandru din 22.01.2021
- 1 notar public numit în Tulcea, Camera Notarilor Publici Constanța, și asociat pe durată nedeterminată în București: Ene Frosina din 12.04.2021



- 1 notar public numit în Tândărei și asociat până la 1.10.2024 în București: Voicu Andreea Elena din 2.09.2019  
 1 notar public numit în Tândărei și asociat pe durată nedeterminată în Roșiori de Vede: Barbu Mircea Răzvan din 4.11.2014  
 1 notar public numit în Ulmi și asociat pe durată nedeterminată în București: Florovici Maria Magdalena din 29.09.2015  
 1 notar public numit în Ulmi și asociat pe durată nedeterminată în București: Mirea Dragoș-Iulian din 10.07.2017  
 1 notar public numit în Ulmeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Chiraș Bianca Octavia din 27.05.2014  
 1 notar public numit în Ulmu și asociat până la 31.12.2021 în București: Duminiță Anela din 6.12.2018  
 1 notar public numit în Ulmu și asociat pe durată nedeterminată în București: Schuster Cristina Hanelore din 24.03.2016  
 1 notar public numit în Ulmu și asociat pe durată nedeterminată în București: Ungureanu Ana-Daniela din 13.08.2019  
 1 notar public numit în Urziceni și asociat pe durată nedeterminată în București: Barbu Alina Andreea din 31.01.2018  
 1 notar public numit în Valea Călugărească, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Ciuhan Tudor Lucian din 15.06.2016  
 1 notar public numit în Valea lui Mihai, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în București: Peneș Ioana Cristina din 12.04.2021  
 1 notar public numit în Vatra Dornei, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat pe durată nedeterminată în București: Ștefan Loredana Anca din 23.09.2020  
 1 notar public numit în Vatra Dornei, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Cornelia din 23.03.2020  
 1 notar public numit în Vatra Dornei, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat pe durată nedeterminată în București: Nechifor Nadina din 12.04.2021  
 1 notar public numit în Vâlcelele și asociat pe durată nedeterminată în București: Șurlea Alexandru Valeriu din 13.08.2018  
 1 notar public numit în Vălcănești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în Voluntari: Stratan Ioana Teodora din 17.04.2018  
 1 notar public numit în Vânătorii Mici și asociat pe durată nedeterminată în București: Radu Ioana din 22.01.2016  
 1 notar public numit în Vedea și asociat pe durată nedeterminată în București: Răuță Alina Ruxanda din 16.04.2015  
 1 notar public numit în Vedea și asociat pe durată nedeterminată în București: Marinca Alexandra Magdalena din 4.03.2014  
 1 notar public numit în Videle și asociat pe durată nedeterminată în București: Bivolaru Florin din 8.12.2016  
 1 notar public numit în Videle și asociat pe durată nedeterminată în București: Rasovan Ivana din 22.03.2016  
 1 notar public numit în Vintileasca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Gurău Laura Adriana din 12.04.2021  
 1 notar public numit în Zimnicea și asociat pe durată nedeterminată în București: Mălișanu Ana Teodora din 4.11.2014  
 1 notar public numit în 1 Decembrie și asociat pe durată nedeterminată în Buftea: Dobrican Oana Maria din 3.02.2016

ANEXA Nr. 3  
 (Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 4.302/C/2021)

### V. Camera Notarilor Publici Cluj

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătoreiei	Localitatea	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ICCJ 2021 <sup>a</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat 2020 <sup>b</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2021	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>1.</b>	<b>Cluj</b>	<b>Cluj-Napoca</b>	<b>Cluj-Napoca</b>	<b>101<sup>(1)</sup></b>	<b>99<sup>(2)</sup></b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1. Dorca Patricia Gilda</b>
			Apahida	3	3	—	—	—	—
			Baciu	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Chinteni	1	1	—	—	—	—
			Florești	5	5 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Dej	Dej	6	6 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Gherla	Gherla	5	4 <sup>(2)</sup>	—	1	—	—
		Huedin	Huedin	4	4 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Giău	2	1	—	—	1	—
		Turda	Câmpia Turzii	2	2	—	—	—	—
			Mihai Viteazu	1	1	—	—	—	—
			Turda	6	6	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>137<sup>(1)</sup></b>	<b>133<sup>(2)</sup></b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

2.	Bistrița-Năsăud	Bistrița	Bistrița	14	14(2)	—	—	—	—	—
			Josenii Bârgăului	1	1	—	—	—	—	—
		Năsăud	Năsăud	5	5	—	—	—	—	—
			Sângeorz-Băi	1	—(2)	—	1	—	—	—
		Beclean	Beclean	3	3(2)	—	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>24(1)</b>	<b>23(2)</b>	—	<b>1</b>	—	—	—
3.	Maramureș	Baia Mare	Baia Mare	25(1)	24(2)	—	—	—	—	1. Țicudean-Suliman Nawal
			Baia Sprie	1	—	—	1	—	—	—
			Seini	1	1	—	—	—	—	—
			Șomcuta Mare	2	2	—	—	—	—	—
			Tăuții-Măgherauș	1	—	—	1	—	—	—
			Ulmeni	1	—	—	—	1	—	—
		Sighetu Marmăției	Sighetu Marmăției	6(1)	5(2)	—	—	—	—	1. Bizău Iolanda Gabriela
		Târgu Lăpuș	Târgu Lăpuș	3	3	—	—	—	—	—
			Cavnic	1	—	—	—	1	—	—
		Vîșeu de Sus	Vîșeu de Sus	4	2	—	1	1	—	—
			Boșca	3	1(2)	—	1	1	—	—
		Dragomirești	Dragomirești	1	1(2)	—	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>49(1)</b>	<b>39(2)</b>	—	<b>4</b>	<b>4</b>	—	<b>2</b>
4.	Sălaj	Zalău	Zalău	10	10	—	—	—	—	—
		Jibou	Jibou	2	2(2)	—	—	—	—	—
			Cehu Silvaniei	1	—(2)	—	1	—	—	—
		Șimleu Silvaniei	Șimleu Silvaniei	4	3(2)	—	1	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>17</b>	<b>15(2)</b>	—	<b>2</b>	—	—	—
	<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>227(1)</b>	<b>210(2)</b>	—	<b>8</b>	<b>5</b>	—	<b>3</b>

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.

<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Săcele, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Cosma Laura Ioana din 13.03.2015

1 notar public numit în Beclean și asociat pe durată nedeterminată în Baia Mare: Cardoș Bogdan din 4.05.2016

1 notar public numit în Cluj-Napoca și asociat pe durată nedeterminată în Turda: Vasilescu Paul Dinu din 27.05.2014

1 notar public numit în Cluj-Napoca și asociat pe durată nedeterminată în Baia Mare: Măgurean Ecaterina Andreea din 16.12.2014

1 notar public numit în Zlatina, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Stoica Ioan Alin din 7.02.2017

1 notar public numit în Cehu Silvaniei și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Dorobanțu Simona Iustina din 18.09.2012

1 notar public numit în Olcea, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Pop Smaranda Ramona din 27.03.2019

1 notar public numit în Vadu Crișului, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Pădurean Călin Cristian din 12.04.2013

1 notar public numit în Liesști, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Turda: Oneț Ion Anghelș din 24.03.2014

1 notar public numit în Zărnești, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Bejan Cristina din 2.07.2013

1 notar public numit în Dragomirești și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Buda Liliana din 12.04.2013

- 1 notar public numit în Simleu Silvaniei și asociat până la 1.06.2021 în Cluj-Napoca: Mureșan Comeliu Lucian din 10.05.2016  
 1 notar public numit în Jibou și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Handra Călugăr Diana din 2.07.2013  
 1 notar public numit în Aiud, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Nyari Faur Andreea Mihaela din 8.07.2016  
 1 notar public numit în Huedin și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Oprea Simona din 2.07.2013  
 1 notar public numit în Sângeorz-Băi și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Budiu Alina Dorina din 2.07.2013  
 1 notar public numit în Glodeni, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Icaș Laura Mihaela din 2.07.2013  
 1 notar public numit în Bistrița și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Tofeni Alina Teodora din 27.03.2013  
 1 notar public numit în Baciu și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Pop Gabriela din 10.04.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Cluj nr. 74/16.03.2013  
 1 notar public numit în Dej și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Mesaroș Raluca Ileana din 28.05.2013  
 1 notar public numit în Sânsimion, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Buteanu Andra Ioana din 2.07.2013  
 1 notar public numit în Borșa și asociat pe durată nedeterminată în București: Balaci Mihai Alexandru din 19.02.2019  
 1 notar public numit în Baia Mare și asociat pe durată nedeterminată în Zalău: Buran Mihai Ovidiu din 9.06.2016  
 1 notar public numit în Baia Mare și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Roman Anca Ioana din 30.03.2018  
 1 notar public numit în Gherla și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Petcu Andreea Ștefania din 2.03.2018  
 1 notar public numit în Șuletea, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Ielciu Doina Alexandrina din 2.03.2018  
 1 notar public numit în Cluj-Napoca și asociat pe durată nedeterminată în Baia Mare: Cardoș Laura Codruța din 4.07.2018  
 1 notar public numit în Bistrița și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Tătar Alina Sabina din 26.07.2018  
 1 notar public numit în Miercurea Sibiului, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Cărunta Simina Iustina din 6.07.2018  
 1 notar public numit în Belean și asociat pe durată nedeterminată în Baia Mare: Mihali Alexandra Maria din 30.08.2018  
 1 notar public numit în Sighetu Marmatei și asociat pe durată nedeterminată în Baia Mare: Mureșan Georgeta Marcela din 30.08.2018  
 1 notar public numit în Huedin și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Fornade Alin Corneliu din 12.12.2018  
 1 notar public numit în Cehu Silvaniei și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Bodea Diana din 14.03.2019  
 1 notar public numit în Vadu Crișului, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Lucaciu Mihai din 10.04.2019  
 1 notar public numit în Seica Mare, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în Florești: Dan Alexandra Maria din 4.09.2019  
 1 notar public numit în Cavnic și asociat pe durată nedeterminată în Dej: Tolan Anamaria-Mădălina din 5.12.2019  
 1 notar public numit în Nămoloaș, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Diaconu Tudor-Daniel din 27.10.2020  
 1 notar public numit în Florești și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Godorogea Maria Diana din 13.02.2020 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Cluj nr. 39/13.03.2020  
 1 notar public numit în Bozovici, Camera Notarilor Publici Timișoara, și asociat pe 7 ani în Cluj-Napoca: Diaconu Tudor-Daniel din 27.10.2020  
 1 notar public numit în Baia Mare și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Ciugudean George Maximilian din 16.12.2020  
 1 notar public numit în Simleu Silvaniei și asociat pe durată nedeterminată în Florești: Mureșan Raluca din 3.03.2021  
 1 notar public numit în Brăila, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Chiș Mihaela Liliana din 9.03.2021  
 1 notar public numit în Ciuchici, Camera Notarilor Publici Timișoara, și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Harosa Romana din 19.04.2021  
 1 notar public numit în Cehu Silvaniei și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca: Zereș Ramona Maria din 12.04.2021  
 1 notar public numit în Bărsău, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în Apahida: Al-Kassas Aziza-Raida din 12.04.2021

ANEXA Nr. 4  
 (Anexa nr. 7 la Ordinul nr. 4.302/C/2021)

## VII. Camera Notarilor Publici Craiova

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorei	Localitatea	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ICCJ 2021 <sup>a</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat de la ICCJ 2020 <sup>b</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2021	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Dolj	Băilești	Băilești	Băilești	4(1)	3(2)	—	—	—	1. Ifimie Denisa
	Calafat	Calafat	Calafat	4	3(2)	—	1	—	—
	Craiova	Craiova	Bechet	1	1(2)	—	—	—	—
			Craiova	60(1)	59	—	—	—	1. Ivanovici Laura Mihaela
			Dăbuleni	—	—(2)	—	—	—	—
	Segarcea	Segarcea	Segarcea	3	3(2)	—	—	—	—
	Filiași	Filiași	Filiași	3	2(2)	—	—	1	—
<b>Total județ</b>				<b>75(1)</b>	<b>71(2)</b>	—	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

<b>2. Gorj</b>	Novaci	Novaci	4	2	—	1	1	—
	Târgu Cărbunești	Târgu Cărbunești	2	2(2)	—	—	—	—
	Motru	Motru	3	3	—	—	—	—
	Târgu Jiu	Târgu Jiu	17	17(2)	—	—	—	—
		Rovinari	1	1	—	—	—	—
		Turceni	—	—(2)	—	—	—	—
<b>Total județ</b>			<b>27</b>	<b>25(2)</b>	—	<b>1</b>	<b>1</b>	—
<b>3. Mehedinți</b>	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin	17	16(2)	—	1	—	—
	Orșova	Orșova	3	2(2)	—	—	1	—
	Strehaia	Strehaia	3	2(2)	—	—	1	—
	Baia de Aramă	Baia de Aramă	2	—(2)	—	1	1	—
	Vânju Mare	Vânju Mare	3	1	—	1	1	—
<b>Total județ</b>			<b>28</b>	<b>21(2)</b>	—	<b>3</b>	<b>4</b>	—
<b>4. Olt</b>	Balș	Balș	3	3(2)	—	—	—	—
	Piatra-Olt	Piatra-Olt	—	—(2)	—	—	—	—
	Caracal	Caracal	6	6	—	—	—	—
	Drăgănești-Olt	Drăgănești-Olt	—	—(2)	—	—	—	—
	Corabia	Corabia	2	2(2)	—	—	—	—
	Slatina	Slatina	13	13(2)	—	—	—	—
	Scornicești	Scornicești	—	—(2)	—	—	—	—
<b>Total județ</b>			<b>24</b>	<b>24(2)</b>	—	—	—	—
<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>154(1)</b>	<b>141(2)</b>	—	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.

<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Calafat și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Florescu Maria Magdalena din 15.04.2014

1 notar public numit în Calafat și asociat pe durată nedeterminată în Slatina: Nicolescu Oana Luiza din 12.08.2014

1 notar public numit în Băilești și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Gașpar Monica Ortansa din 14.07.2014

1 notar public numit în Bechet și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Tone Gabriela din 27.05.2015

1 notar public numit în Segarcea și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Diaconu Laura din 16.11.2015

1 notar public numit în Târgu Cărbunești și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Cârstea Caba Mihai Dan din 20.05.2016

1 notar public numit în Orșova și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Dincă Flavius din 26.01.2016

1 notar public numit în Piatra-Olt și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Defta Florentin Leonard din 17.12.2014

1 notar public numit în Dăbuleni și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Camera Notarilor Publici București: Mocanu Ilinca din 12.04.2021

1 notar public numit în Dăbuleni și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Curea Ionel din 17.12.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Craiova nr. 68/5.12.2015

1 notar public numit în Dăbuleni și asociat pe 5 ani în Craiova: Ungureanu Duval Anamaria Andra din 23.06.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Craiova nr. 26/29.04.2021

1 notar public numit în Baia de Aramă și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Gherghinoiu Emanuel Theodor din 25.08.2014

1 notar public numit în Baia de Aramă și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Mărăcine Ramona Poliana din 26.04.2017

1 notar public numit în Scornicești și asociat pe 5 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Trofin Iulia din 1.10.2020

2 notari publici numiți în Strehaia și asociați pe durată nedeterminată în Craiova: Găgeatu Ileana Mădălina din 28.03.2016 și Făurar Virgil Claudiu din 15.04.2014

1 notar public numit în Strehaia și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Nistorescu Constantin din 12.03.2015

1 notar public numit în Balș și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Tomiță Sebastian Dan din 17.12.2014

1 notar public numit în Corabia și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Țintă Alina Mihaela din 12.02.2021

- 1 notar public numit în Drobeta-Turnu Severin și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Gheorghe Alisa Anda din 27.11.2017  
 1 notar public numit în Piatra-Olt și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Mladin Preoteasa Alina Corina din 6.07.2017  
 1 notar public numit în Târgu Jiu și asociat pe 4 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Cereș Cosmin Sebastian din 17.04.2018  
 1 notar public numit în Scornicești și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Dincă Alina Camelia din 22.10.2018  
 1 notar public numit în Scornicești și asociat până la data de 1.02.2022 în București, Camera Notarilor Publici București: Preda Diana Georgiana din 1.04.2021  
 1 notar public numit în Balș și asociat pe durată nedeterminată în Slatina: Voicu Iuliana din 5.02.2019  
 1 notar public numit în Drăgănești-Olt și asociat pe 5 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Gheorghe Elena Daniela din 21.05.2019  
 1 notar public numit în Filași și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Ghighiu Irina Nicoleta din 8.04.2020  
 1 notar public numit în Piatra-Olt și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Răgușilă Simona Daniela din 29.12.2020  
 1 notar public numit în Corabia și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Popa Daniela Maria din 8.03.2018  
 1 notar public numit în Slatina și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Murgă Denisa Maria din 3.02.2020  
 1 notar public numit în Băilești și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Gligă Laura din 27.05.2015  
 1 notar public numit în Turceni și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Gherghel Anca Costina din 10.03.2020  
 1 notar public numit în Drobeta-Turnu Severin și asociat pe durată nedeterminată în Craiova: Udriftoiu Ioana Mirela din 1.07.2020  
 1 notar public numit în Scornicești și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Lungu Sorin Mihail din 7.04.2021  
 1 notar public numit în Dăbuleni și asociat pe 5 ani în Craiova: Ungureanu Duval Anamaria Andra din 10.05.2021 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Craiova nr. 26/29.04.2021  
 1 notar public numit în Târgu Jiu și asociat pe 3 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Volintiru Daniela-Claudia din 18.05.2021

ANEXA Nr. 5  
 (Anexa nr. 8 la Ordinul nr. 4.302/C/2021)

### VIII. Camera Notarilor Publici Galați

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorei	Localitatea	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ÎCCJ 2021 <sup>a</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivare 2020 <sup>b</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2021	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Galați	Galați	Galați	45(1)	44(2)	—	—	—	1. Pofîrnice Alina
			Pechea	2	2	—	—	—	—
			Siobozia Conachii	—	—(2)	—	—	—	—
			Tulucești	—	—(2)	—	—	—	—
		Tecuci	Tecuci	6	6	—	—	—	—
			Cudalbi	1	1	—	—	—	—
			Corod	1(1)	—	—	—	—	1. Popper Monica
			Matca	—	—(2)	—	—	—	—
			Priponești	—	—(2)	—	—	—	—
		Liești	Liești	5(1)	3(2)	—	—	—	1. Nicoară Mircea Cristian 2. Gorgos Elena-Alexandra
			Independența	—	—(2)	—	—	—	—
			Nămoloasa	3(1)	—(2)	—	1	1	1. Tudorie Anca Georgeta
		Târgu Bujor	Târgu Bujor	3	2(2)	—	1	—	—
			Berești	2	1(2)	—	—	1	—
			Frumușița	1(1)	—	—	—	—	1. Irimia Petrișor Gabriel
<b>Total județ</b>				<b>69(1)</b>	<b>59(2)</b>	—	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>

2. Brăila	Brăila	Brăila	27 <sup>(1)</sup>	24 <sup>(2)</sup>	—	1	—	—	1. Vlad Bianca Ramona 2. Popa Andra Astrid
		Gropeni	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Însurăței	2	2	—	—	—	—	—
		Mărașu	2	—	—	1	1	—	—
		Măxineni	2	— <sup>(2)</sup>	—	1	1	—	—
		Movila Miresii	1	— <sup>(2)</sup>	—	1	—	—	—
		Viziru	1	1	—	—	—	—	—
	Făurei	Făurei	2 <sup>(1)</sup>	1	—	—	—	—	1. Gâdea Cilitemneștra
		Ianca	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
<b>Total județ</b>			<b>39<sup>(1)</sup></b>	<b>30<sup>(2)</sup></b>	—	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
3. Vrancea	Focșani	Focșani	25 <sup>(1)</sup>	24 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	1. Manolescu Luciana
		Dumbrăveni	1	1	—	—	—	—	—
		Dumitrești	1 <sup>(1)</sup>	—	—	—	—	—	1. Barbu Cătălina
		Gugești	1	1	—	—	—	—	—
		Mera	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Negrilești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Nistorești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Odobești	1	1	—	—	—	—	—
		Paltin	2	—	—	1	1	—	—
		Slobozia Bradului	1	—	—	1	—	—	—
		Spulber	2	—	—	1	1	—	—
		Suraia	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Tâmboești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Tulnici	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Vidra	—	—	—	—	—	—	—
		Vintileasca	2	— <sup>(2)</sup>	—	1	1	—	—
		Vultureu	1	— <sup>(2)</sup>	—	—	1	—	—
	Adjud	Adjud	7 <sup>(1)</sup>	5 <sup>(2)</sup>	—	—	1	—	1. Lupu Iuliana Silvia
		Homocea	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Păunești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
	Panciu	Panciu	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Fitionești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—	—
		Mărășești	1	1	—	—	—	—	—
		Soveja	—	—	—	—	—	—	—
<b>Total județ</b>			<b>47<sup>(1)</sup></b>	<b>35<sup>(2)</sup></b>	—	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>155<sup>(1)</sup></b>	<b>124<sup>(2)</sup></b>	—	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.

<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.

- (1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.
- (2) 1 notar public numit în Fitionești și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Totis Eduard Anton din 8.01.2014
- 1 notar public numit în Vintileasca și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Gurău Laura Adriana din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Vintileasca și asociat pe durată nedeterminată în Galați: de Smet Crina Alina din 7.06.2016
- 1 notar public numit în Liesți și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Munteanu Laura Mirela din 4.06.2013
- 1 notar public numit în Liesți și asociat pe durată nedeterminată în Turda, Camera Notarilor Publici Cluj: Oneț Ion Angheluş din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Focșani și asociat pe 3 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Ionescu Cristi Ștefania din 9.04.2020
- 1 notar public numit în Focșani și asociat pe durată nedeterminată în Panciu: Nica Nicolae Ciprian din 7.04.2021
- 1 notar public numit în Gropeni și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Loi Paul Mircea din 18.02.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 1/4.01.2016
- 1 notar public numit în Măxineni și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Nămoșanu Mihaela din 27.03.2013
- 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Istrate Viorel din 1.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 1/15.02.2013
- 1 notar public numit în lanca și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Toderașcu Dan din 24.04.2019
- 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Popa Andra Astrid din 9.04.2020
- 1 notar public numit în lanca și asociat pe 7 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Cloșcă Aurelian Daniel din 23.05.2016
- 1 notar public numit în Homocea și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Pană Cosmin din 7.11.2016
- 1 notar public numit în Panciu și asociat pe durată nedeterminată în Focșani: Dragomir Maria Daniela din 5.09.2016
- 1 notar public numit în Panciu și asociat pe 5 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Chiparcă Francesca Beatrice din 24.02.2020
- 1 notar public numit în Panciu și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Blăgan Andra din 11.05.2021
- 1 notar public numit în Păunești și asociat până la 1.10.2024 în București, Camera Notarilor Publici București: Lina Daniela din 2.09.2019
- 1 notar public numit în Priponești și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Viășceanu Cristea Carmen Ionela din 21.11.2017
- 1 notar public numit în Berești și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Grădinaru Oana-Andreea din 24.04.2019
- 1 notar public numit în Gropeni și asociat pe 3 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Brumaru Ruxandra Iulia din 14.06.2018
- 1 notar public numit în Matca și asociat pe 2 ani în București, Camera Notarilor Publici București: Luca Virel din 11.05.2021
- 1 notar public numit în Movila Miresii și asociat pe durată nedeterminată în Iași, Camera Notarilor Publici Iași: Ciolpan Doru Constantin din 2.12.2014
- 1 notar public numit în Tulnici și asociat pe durată nedeterminată în Focșani: Ivan Ana Maria din 19.05.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 17/11.05.2015
- 1 notar public numit în Suraua și asociat până la 1.01.2031 în Focșani: Pleșcan Florin Ciprian din 21.03.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 17/14.03.2016
- 1 notar public numit în Galați și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Năzare Violeta din 14.04.2021
- 1 notar public numit în Galați și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Mocanu Laura Daniela din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Tulucești și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Urs Flavia Andreea din 20.02.2018 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 23/12.12.2017
- 1 notar public numit în Mera și asociat pe durată nedeterminată în Giurgiu, Camera Notarilor Publici București: Durbac Marius Laurențiu din 5.04.2018
- 1 notar public numit în Negriilești și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Micu Andrei din 29.06.2021
- 1 notar public numit în Independența și asociat pe durată nedeterminată în Olopeni, Camera Notarilor Publici București: Șerbănescu Simona din 7.05.2020
- 1 notar public numit în lanca și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Crăciun Răzvan din 13.07.2018
- 1 notar public numit în Panciu și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Stoica Luana Irina din 6.11.2018
- 1 notar public numit în Focșani și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Popescu Alexandra din 24.04.2019
- 1 notar public numit în Nistorești și asociat pe durată nedeterminată în Brașov, Camera Notarilor Publici Brașov: Burete Diana Tabita din 12.04.2019
- 1 notar public numit în Movila Miresii și asociat pe durată nedeterminată în Târgoviște, Camera Notarilor Publici Ploiești: Genoiu Ilioaara din 24.04.2019
- 1 notar public numit în Gropeni și asociat pe 5 ani în Vălenii de Munte, Camera Notarilor Publici Ploiești: Constantin Aida din 18.06.2020
- 1 notar public numit în Tâmbolești și asociat pe durată nedeterminată în Focșani: Camera Notarilor Publici București: Popescu Laura Cristina din 7.06.2019
- 1 notar public numit în Suraua și asociat pe durată nedeterminată în Focșani: Haret Mihaela din 22.08.2019 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 16/15.04.2019
- 1 notar public numit în Nămoloasa și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca, Camera Notarilor Publici Cluj: Pop Tudor Bogdan din 5.12.2019
- 1 notar public numit în Berești și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Diaconu Ioana din 4.06.2020
- 1 notar public numit în Târgu Bujor și asociat pe 2 ani în Galați: Sofronea Ionuț-Cosmin din 16.12.2020
- 1 notar public numit în Slobozia Conachi și asociat pe durată nedeterminată în Arad, Camera Notarilor Publici Timișoara: Tulcan Mădălina din 4.12.2020
- 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în Cluj-Napoca, Camera Notarilor Publici Cluj: Chiș Mihaela Liliana din 22.02.2021
- 1 notar public numit în Vulturii și asociat pe 1 an în Focșani: Ilie Cristian din 19.03.2021 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 6/26.02.2021
- 1 notar public numit în Adjud și asociat pe durată nedeterminată în Popești-Leordeni: Nițu Ecaterina Alina din 12.04.2021
- 1 notar public numit în Gropeni și asociat pe durată nedeterminată în București, Camera Notarilor Publici București: Doloiu Maria Roberta din 18.05.2021

**SITUAȚIE**  
**privind actualizarea numărului posturilor de notar public pentru anul 2021**  
**destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat**

Nr. crt.	Camera Notarilor Publici	Numărul posturilor actualizate în anul 2021	Numărul posturilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2021	Numărul posturilor vacante destinate judecătorilor de la ÎCCJ 2021 <sup>a</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat 2020 <sup>b</sup>	Numărul posturilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2021	Numărul notarilor publici suspendați
1.	Alba Iulia	152	139	—	3	3	7
2.	Bacău	110	93	—	3	3	11
3.	Brașov	132	116	—	3	2	11
4.	București	767	696	2	7	7	55
5.	Cluj	227	210	1	8	5	3
6.	Constanța	154	143	—	2	2	7
7.	Craiova	154	141	—	5	6	2
8.	Galați	155	124	—	10	9	12
9.	Iași	127	113	—	2	2	10
10.	Oradea	110	99	—	2	2	7
11.	Pitești	117	97	—	2	3	15
12.	Ploiești	150	134	—	3	3	10
13.	Suceava	91	79	—	2	2	8
14.	Târgu Mureș	117	105	—	2	2	8
15.	Timișoara	240	224	—	3	3	10
	<b>Total</b>	<b>2.803</b>	<b>2.513</b>	<b>3</b>	<b>57</b>	<b>54</b>	<b>176</b>

<sup>a</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.727/C/2021.

<sup>b</sup> Aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.848/C/2021, cu modificările ulterioare.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

